

MĚSTSKÝ ÚŘAD JINDŘ. HRADEC 7-1		5a
Došlo: 15. 08. 2016		Počet příloh:
Č.j. VÚP41200/16		Počet listů: 1

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor regionálního rozvoje, územního plánování,
stavebního řádu a investic
oddělení územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

prostřednictvím

Městský úřad v Jindřichově Hradci
Odbor výstavby a územního plánování
Klásterská 135/II
377 28 Jindřichův Hradec

15. srpna 2016, České Budějovice

Naše zn.: 697/12
Vaše zn.: VÚP/1695/2013/Šn
Vyřizuje: Mgr. Kamila Candrová
Doručení: Datová schránka
Přílohy:

Účastník řízení/Odvolatel: AGROMER spol. s r.o.
IČ: 49022806
Kodetka – Okružní 87, 373 71 Rudolfov – Hlincová Hora

Právně zastoupen: JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát
Řezníček & Co. s.r.o., advokátní kancelář,
U Černé věže 66/3, 370 01 České Budějovice

Žadatel: Rybářství Kardašova Řečice s.r.o.
IČ: 60827394
Čečova 662/20, 370 04 České Budějovice

o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby
Odvolání proti Rozhodnutí č.j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28.7.2016

I.


- 1.1. Dne 1. 8. 2016 bylo právnímu zástupci odvolatele doručeno Rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec – odbor výstavby a územního plánování ze dne 28.7.2016, č.j. VÚP/29297/16/Šn, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby – Obnova rybníka Blatec
- 1.2. Odvolatel tímto podává proti shora uvedenému Rozhodnutí toto včasné

ODVOLÁNÍ

II.

- 2.1 Podrobnější odůvodnění tohoto odvolání doplní odvolatel ve lhůtě 30 dní.

Za AGROMER spol. s r.o.
JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát

MĚSTSKÝ ÚŘAD JINDŘ. HRADEC 7-1	
Došlo: 12. 09. 2016	Počet příloh:
Č.j. VÚP45945/16	Počet listů: 3

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor regionálního rozvoje, územního plánování,
stavebního řádu a investic
oddělení územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

prostřednictvím

Městský úřad v Jindřichově Hradci
Odbor výstavby a územního plánování
Klásterská 135/II
377 28 Jindřichův Hradec

12. září 2016, České Budějovice

Naše zn.: 697/12
Vaše zn.: VÚP/1695/2013/Šn

Vyřizuje: Mgr. Radka Prokopcová
Doručení: Datová schránka
Přílohy: Dle textu

Účastník řízení/Odvolatel: AGROMER spol. s r.o.
IČ: 49022806
Kodetka – Okružní 87, 373 71 Rudolfov – Hlincová Hora

Právně zastoupen: JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát
Řezníček & Co. s.r.o., advokátní kancelář,
U Černé věže 66/3, 370 01 České Budějovice

Žadatel: Rybářství Kardašova Řečice s.r.o.
IČ: 60827394
Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice

o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby
Doplnění odvolání proti Rozhodnutí č.j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28.7.2016

I.

- 1.1. Dne 1. 8. 2016 bylo právnímu zástupci odvolatele doručeno Rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec – odbor výstavby a územního plánování (dál jen „stavební úřad“) ze dne 28.7.2016, č.j. VÚP/29297/16/ŠN (dále jen „Rozhodnutí“ anebo „územní rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby – Obnova rybníka Blatec (dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v k.ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou a parc. č. 412/12, 514/10, 514/12, 514/13, 515 v k.ú. Příbraz (dále společně jen „nemovitosti“ anebo „pozemky“).
- 1.2. Odvolatel podal dne 15.8.2016 proti shora uvedenému Rozhodnutí včasné odvolání, které si tímto připsím dovoluje doplnit.
- 1.3. Odvolatel napadá výše uvedené Rozhodnutí v plném rozsahu a navrhuje, aby odvolací orgán celé rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu zrušil a řízení zastavil.

II.

- 2.1 Pro přehlednost si odvolatel dovoluje shrnout skutkový stav zachycující vztahy mezi účastníky tohoto řízení. Odvolatel je výlučným vlastníkem nemovitostí parc. č. 514/12, 515 v k.ú. Příbraz. Žádost o vydání předmětného rozhodnutí o umístění stavby podala dne 30.1.2013 společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. (dále jen „žadatel“).
- 2.2 Odvolatel uzavřel s žadatelem dne 12.6.2009 dohodu o užívání pozemků v k.ú. Příbraz (dále jen „dohoda“). Předmětem této dohody byla obnova rybníka „Blatec“ v k.ú. Dolní Lhota a Příbraz. Podle dohody měla být obnova rybníka realizována na pozemcích odvolatele p.č. 515, 514/6, 514/7, 514/2 v k.ú. a obci Příbraz a dále na pozemcích parc. č. 586/1, 586/2, 588, 589/1 MVDr. Františka Zajíce a pozemcích parc. č. 718/1, 718/7 Ing. Zbyňka Zajíce v k.ú. a obci Dolní Lhota, a to takovým způsobem, aby jej následně odvolatel mohl hospodářsky využívat. Realizace obnovy rybníka Blatec měla však podle bodu II. dohody proběhnout, v souladu se stále platnými veřejnoprávními rozhodnutími, tj. rozhodnutím odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví tehdejšího Jihočeského KNV v Českých Budějovicích, č.j. Vod.752/64-Kam ze dne 12.5.1964 a dále v souladu se stále platným rozhodnutím tehdejšího Okresního úřadu Jindřichův Hradec č.j. ŽP – 6033/7650 les 221/2001 – 308Ri ze dne 18.2.2002, v nejširším možném rozsahu.

Nelze pochybovat o tom, že smyslem dohody bylo, aby oba subjekty daný rybník mohly později hospodářsky využívat. Za tím účelem byla odvolatelem udělena žadateli plná moc, podle bodu IV. dohody, k zastupování před orgány státní správy. Žadatel však do podkladů k územnímu rozhodnutí nezapracoval požadavky podatele, přičemž řešení obnovy rybníka Blatec v takové podobě, jak ji předjímá výše zmíněné územní rozhodnutí, je pro odvolatele nepřijatelné, nesouhlasí s ním, poněvadž mu fakticky znemožňuje hospodářské využití rybníka Blatec.
- 2.3 Stavební úřad vydal dne 31.7.2013 pod sp.zn. VÚP/1695/2013/ŠN, č.j. VÚP/34716/13 ŠN územní rozhodnutí, proti kterému se odvolatel i další účastníci řízení odvolali a které bylo v odvolacím řízení Krajským úřadem Jihočeského kraje, České Budějovice, rozhodnutím ze dne 19.12.2013, č.j. KUJCK 69449/2013 OREG, č. sp. OREG 60167/2013 jaci zrušeno a vráceno k novému projednání.
- 2.4 Na základě žádosti žadatele ze dne 14.1.2016 o pokračování řízení, stavební úřad oznámil dne 15.2.2016 pokračování územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a stanovil lhůtu k uplatnění námitek a předložení závazných stanovisek dotčenými orgány.
- 2.5 Odvolatel podal dne 2.3.2016 prostřednictvím svého právního zástupce námitky, se kterými se však stavební úřad vypořádal naprosto nedostatečně a Rozhodnutí stavebního úřadu je tak nepřezkoumatelné a s ohledem na to rovněž nezákonné.

Důkaz:

- Dohoda o užívání pozemků v k.ú. Příbraz ze dne 12.6.2009 (již součástí spisu)
- Dodatek č. 1 k Dohodě o užívání pozemků v k.ú. Příbraz ze dne 31.5.2010 (již součástí spisu)
- Rozhodnutí odboru vodního hospodářství energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví Jihočeského KNV v Českých Budějovicích, č.j. Vod. 752/64-Kam ze dne 12.5.1964 (již součástí spisu)
- Rozhodnutí Okresního úřadu Jindřichův Hradec č.j. ŽP-6033/7650 les 221/2001 – 308Ri ze dne 18.2.2002 (již součástí spisu)
- Námitky účastníka řízení k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané Obnova rybníka Blatec (součástí spisu)

III.

- 3.1. Odvolatel se domnívá, že Rozhodnutí je značně neurčitě a tedy nepřezkoumatelné, když v něm není jednoznačně, určitě a bez možných pochybností definována výška hladiny budoucího rybníka. S odkazem na dohodu a její dodatek ze dne 31.5.2010, má být maximální výše hladiny rybníka „Blatec“ dána kótou 461,25 m n.m., normální výše hladiny je pak dána kótou 460,65 m n.m. Způsob určení výše hladiny ve výrokové části územního rozhodnutí ve znění: „ Největší hloubka rybníka u výpusti bude činit 4,95 m a na tuto větší hlubší část rybníka bude navazovat rozsáhlá litorální část s hloubkami menšími než 0,5 m vhodná pro rozvoj vodních rostlin se všemi přechodovými litorálními pásmy. Bez zásahu zůstane zarostlá část rybníka na přítoku podél stoky. Po celém obvodu rybníka budou zachovány stávající svahy ve velmi malém sklonu. Bez větších úprav dojde k zatopení kotliny a vzniku nádrže vodní plochy cca 90 ha“ nelze považovat za jednoznačné určení výše hladiny rybníka.
- 3.2. Odvolatel má dále za to, že se stavební úřad zcela nedostatečně vypořádal s námitkou odvolatele jako účastníka řízení, neboť vůbec neřeší odvolatelem namítanou skutečnost, že v čl. II. předmětné dohody, která je již součástí spisu a o níž se odvolatel zmiňuje v čl. II. odst. 2.3. tohoto odvolání, bylo stranami dohodnuto, že obnova proběhne v souladu s rozhodnutím Odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví Jihočeského KNV v Českých Budějovicích, č.j. Vod. 752/64-Kam, ze dne 12.5.1964 a s rozhodnutím Okresního úřadu Jindřichův Hradec, č.j. ŽP-6033/7650 les 221/2001 – 308Ri, ze dne 18.2.2002, když lze dále uvést, že Dodatkem č. 1 k dohodě bylo ujednáno, že kóta 461,25 m n.m. bude hladina maximální a kóta 460,65 m n.m. bude hladina normální. Účelem dohody od počátku bylo, aby účastník řízení i žadatel mohli po realizaci obnovy rybníka Blatec tento hospodářsky využívat. Žadatel však absolutně ignoroval požadavky odvolatele jako vlastníka pozemku parc. č. 514/12 a parc. č. 515 v k.ú. Příbraz a tyto do podkladů k žádosti o vydání územního rozhodnutí nezpracoval. V důsledku toho lze konstatovat, že řešení obnovy rybníka Blatec uvedené v žádosti žadatele, je pro odvolatele naprosto nepřijatelné, neboť fakticky znemožňuje hospodářské využití rybníka Blatec odvolatelem.
- 3.3. Odvolatel rovněž poukazuje na skutečnost, že zatímco dohoda v bodě III. b) stanoví, že se žadatel zavazuje obnovit rybník na pozemcích odvolatele p.č. 515, 514/6, 514/7, 514/8, 514/2 v k.ú. Příbraz, územní rozhodnutí se ve výrokové části omezuje na pozemky p.č. 514/12, 515 v daném k.ú. Stavební úřad tak zcela ignoroval námitku odvolatele, že žadatel vůbec nerespektoval dohodu uzavřenou s odvolatelem jako vlastníkem dotčených nemovitostí, když takový postup správního orgánu je bezpochyby v rozporu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost šetřit oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě týká, jakož i v rozporu s ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, které stanoví: „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“
- 3.4. Stavební úřad však v územním rozhodnutí pouze konstatoval, že žadatel na základě výzvy doplnil ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí kopii výpisu z katastru nemovitostí, kde je zapsáno věcné břemeno, povinnost strpět na p.č. 515 a 514/2 vodní plochu vodního díla – rybníka „Blatec“ Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. na základě Smlouvy o zřízení věcného břemene – úplatná ze dne 31.5.2010, tj. předložil doklad prokazující právo umístit na pozemcích parc.č. 515 a 514/12 rybník Blatec, a proto námitky odvolatele zamítá. Odvolatel má však za to, že předložený výpis z katastru nemovitostí není ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona dostatečným dokladem o právu provést stavbu, neboť by bezpochyby měla být zohledněna rovněž výše

specifikovaná dohoda, která stanoví podmínky užívání předmětných pozemků a podmínky obnovy rybníka Blatec, které však žadatel do své žádosti o vydání územního rozhodnutí vůbec nezpracoval.

- 3.5. Lze konstatovat, že stavební úřad tak zcela ignoroval skutečnost, že obnova rybníka Blatec je řešena v rozporu se soukromoprávní dohodou, ale i v rozporu se stále platnými veřejnoprávními rozhodnutími a tímto odvoláním napadené rozhodnutí je tak nezákonné.
- 3.6. Argumentaci uvedenou v čl. III. odst. 3.4. tohoto podání zcela nesprávně a paušálně aplikoval stavební úřad i na námitku odvolatele, že v řízení by nemělo být v současné době pokračováno, neboť u Okresního soudu v Jindřichově Hradci byla podána žaloba na zrušení věcného břemene k pozemkům parc. č. 515 a parc. č. 514/12 v k.ú. Příbraz spočívajícího v povinnosti povinné (odvolatele) strpět na pozemcích p.č. 515 a 514/12 vodní plochu vodního díla – rybníka „Blatec“ a dále v právu oprávněné (odvolatele) ke vstupu fyzických osob ke všem činnostem souvisejícím s hospodařením na vodním díle rybníka „Blatec“ a ke vstupu mechanizace za účelem údržby a oprav tohoto rybníka. Tato argumentace stavebního úřadu je zde zcela nepřiléhavá a nedostačující, když je nepochybné, že výsledek řízení bude zcela zásadní pro samotnou realizaci stavby Obnova rybníka Blatec a budoucí užívání této stavby žadatelem.
- 3.7. Stavební úřad se rovněž nijak nevypořádal s námitkou odvolatele, že doposud není vyřešena otázka právní povinnosti společnosti Rašelina a.s., IČ: 60071214, jenž je povinna podílet se na nákladech rekultivace vytěžených oblastí na dotčených pozemcích, přičemž je nepochybné, že řešení této otázky by mělo předcházet samotné realizaci obnovy rybníka Blatec.

Důkaz:

- Dohoda o užívání pozemků v k.ú. Příbraz ze dne 12.6.2009 (již součástí spisu)
- Dodatek č. 1 k Dohodě o užívání pozemků v k.ú. Příbraz ze dne 31.5.2010 (již součástí spisu)
- Nechť si správní orgán vyžádá spis Okresního soudu v Jindřichově Hradci vedený pod sp.zn. 2 C 59/2016

IV.

- 4.1. Závěrem si odvolatel dovoluje uvést, že stavební úřad v předmětném územním řízení hrubě nerespektoval obecné zásady činnosti správních orgánů, jak jsou definovány v ustanovení § 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Lze konstatovat, že stavební úřad nejenže v rozporu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ale rovněž nedefinoval veřejný zájem na realizaci předmětné stavby a blíže se jím nezabýval, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, rovněž postupoval v rozporu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost šetřit oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, jakož i v rozporu s ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a nedostatečně se vypořádal s námitkami odvolatele i dalších účastníků řízení. Odvolatel má tedy za to, že odvoláním napadené územní rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné.
- 4.2. S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán tímto odvoláním napadené územní rozhodnutí č.j. VÚP/29297/16/ŠN ze dne 28.7.2016, z r u š i l a s ohledem na současný nesouhlas vlastníka pozemku, na kterém má být rybník „Blatec“ realizován, a probíhající řízení o žalobě na zrušení věcného břemene, spočívajícího v povinnosti odvolatele strpět na pozemcích p.č. 515 a 514/12 vodní plochu vodního díla – rybníka „Blatec“ a dále věcné břemeno chůze a jízdy, za účelem strpění, údržby a oprav vodního díla rybníka Blatec, zatěžující pozemky parc. č. 515 a parc. č. 514/12 vedenými Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec na LV č. 221 pro k.ú. Příbraz, obec Příbraz, pro spol. Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., IČ 60827394, zřízené Smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 31.05.2010, podle které byl vklad práva odpovídajícího věcnému břemenu chůze a jízdy povolen rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, č.j. V-1423/2010-303, s právními účinky vkladu ke dni 31.05.2010 a vklad práva odpovídajícího věcnému břemenu, kterému odpovídá povinnost strpět na p.č. 515 a 514/12 vodní plochu vodního díla – rybníka „Blatec“, jenž byl povolen rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Jindřichův Hradec, č.j. V-4112/2013-303, s právními účinky vkladu práva ke dni 23.12.2013, řízení p ř e r u š i l, a to do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě o zrušení věcného břemene,

In eventum

aby odvolací orgán územní rozhodnutí č.j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28.7.2016, zrušil a vzhledem k tomu, že Obnova rybníka Blatec je řešena v rozporu se soukromoprávní dohodou, ale i v rozporu se stále platnými veřejnoprávními rozhodnutími a nepřiměřeně zasahuje do oprávněných zájmů odvolatele řízení zastavil.

Za AGROMER spol. s r.o.

JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát

