



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: KUJCK 69449/2013/OREG
č. spis: OREG/60167/2013/jacai

datum: 19. 12. 2013

vyřizuje: Ing. Jan Cais

telefon: 386 720 378



ROZHODNUTÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo dne 1.11.2013 Městským úřadem Jindřichův Hradec, odborem výstavby a územního plánování, předáno odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o., Kodetka Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora, a dále společné odvolání, které podali pan Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, pan Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Ing. Yvetta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, paní Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, prof. RNDr. Karel Prach, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, pan Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou, proti rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, č.j.: VÚP/34716/13/ŠN ze dne 31.7.2013.

Tímto rozhodnutím byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „**obnova rybníka Blatec**“ na pozemcích p.č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v k.ú. Dolní Lhota u Stáže nad Nežárkou, parc. č. 412/12, 514/10, 514/12, 514/13 a 515 v k.ú. Příbraz a vedlejším výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., sídlem Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice, adresa pro doručování Nádražní 574, 378 21 Kardašova Řečice, napadené rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, č.j.: VÚP/34716/13/ŠN ze dne 31.7.2013 v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, č.j.: VÚP/34716/13/ŠN ze dne 31.7.2013, **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), bylo předloženo Městským úřadem Jindřichův Hradec, odborem výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), výše uvedené odvolání.

Z předloženého spisového materiálu, vážícího se k dané věci, vyplývá následující.

Dne 30.1.2013 obdržel Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, (dále jen „stavební úřad“) žádost společnosti Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., sídlem Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice, adresa pro doručování Nádražní 574, 378 21 Kardašova Řečice, o vydání rozhodnutí o umístění stavby „obnova rybníka Blatec“ na pozemcích p.č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v k.ú. Dolní Lhota u Stáže nad Nežárkou, parc. č. 514/10, 412/12, 514/12, 514/13 a 515 v k.ú. Příbraz. Poznamenáváme, že v žádosti nebyl uveden předmět řízení, když bylo v části základních údajů o stavbě pouze odkázáno na dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Dle záznamu do spisu podle § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byla určena oprávněnou úřední osobou v předmětném řízení referentka stavebního úřadu paní Romana Šánová.

Následně stavební úřad opatřením ze dne 25.3.2013 s odkazem na § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby „obnova rybníka Blatec“ na pozemcích p.č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v k.ú. Dolní Lhota u Stáže nad Nežárkou, parc. č. 514/10, 412/12, 514/12, 514/13 a 515 v k.ú. Příbraz a současně na den 25.4.2013 nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě navrhované stavby. Dále upozornil dotčené orgány a účastníky řízení na koncentrační zásadu pro podání závazných stanovisek, resp. námitek, tj., že tyto musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Stavební úřad obdržel dne 24.4.2013 písemnost prof. RNDr. Karla Pracha, CSc., a RNDr. Evy Prachové, ke které se dále připojili Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou a Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec. V této písemnosti byl uveden nesouhlas s obnovou rybníka Blatec v plánovaném rozsahu (normální hladina vody na kótě 460, 65 a max. hladina na kótě 461,25 m n. m.) z důvodu zvýšení hladiny podzemní vody, zamokření pozemků a ohrožení základů objektů pod hrází rybníka, nutnosti vykácení velkého množství vzrostlých dubů, obavou před povodněmi, a zhoršením kvality pitné vody ve studních. K písemnosti bylo doloženo posouzení hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů v prostoru osady Na Cihelně v souvislosti s uvažovanou obnovou rybníka Blatec a nastíněny možné negativní změny v důsledku zvýšení hladiny podzemních vod.

Z veřejného ústního jednání ze dne 25.4.2013 sepsal stavební úřad protokol, ze kterého je patrné, že v rámci jednání bylo uplatněno opět „stanovisko“ vlastníků nemovitostí v lokalitě Na Cihelně, tj. pana Michala Kubíka, paní Janky Kubíkové, RNDr. Evy Prachové, Vladimíra Picky, PhDr. Marie Ernestové a prof. RNDr. Karla Pracha, CSc. s uvedením dalšího důvodu, tj. nefunkčnosti odvodu srážkových vod z lokality z důvodu neprůchodnosti otevřené stoky mezi stávající komunikací a nemovitostmi (rozpadlé propustky, přerušení trasy stromy), zanesení trasy umělého koryta vodního toku, dodatečné navýšená nivelety polní komunikace.

Na námítky účastníků řízení reagoval žadatel společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. písemností ze dne 13.5.2013. V této písemnosti bylo uvedeno, že námítky týkající se nefunkčnosti odvodu srážkových vod z lokality

nesouvisí s předmětným záměrem a jsou důsledkem dlouhodobě neřešené údržby stok umístěných podél komunikace v souběhu s objekty účastníků řízení. Navíc se žadatel zavázal v rámci realizace stavby zprovoznit tuto stoku na vlastní náklady. Ohledně stanovení výšky hladiny vody bylo uvedeno, že tato je o 3 cm níže než historická hladina rybníku z roku 1909.

Ve spisu je dále založen závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu - Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 24176/2013 OZZL ze dne 9.5.2013, podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se závěrem, že předmětný záměr ve smyslu § 22 uvedeného zákona nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle uvedeného zákona při splnění stanovených podmínek.

Dne 20.5.2013 stavební úřad vydal opatření, kterým umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Usnesením č.j.: VÚP/23688/sanova ze dne 20.5.2013 stavební úřad podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že osobám, které v rámci jednání ze dne 25.4.2013 požadovali účastenství v řízení, toto postavení skutečně náleží. Opatřením z téhož dne stavební úřad vyrozuměl ostatní účastníky řízení o vydaném usnesení.

Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 31.7.2013 předmětné rozhodnutí, č.j.: VÚP/34716/13/ŠN, kterým byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „obnova rybníka Blatec“ na pozemcích p.č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v k.ú. Dolní Lhota u Stáže nad Nežárkou, parc. č. 412/12, 514/12, 514/13 a 515 v k.ú. Příbraz a vedlejším výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby.

Proti rozhodnutí ze dne 31.7.2013 podala dne 21.8.2013 společnost AGROMER spol. s r.o. prostřednictvím svého zástupce Mgr. Davida Řezníčka, LL.M., Řezníček & Co. s.r.o., advokátní kancelář se sídlem U Černé věže 66/3, 370 01 České Budějovice, odvolání.

Dne 4.9.2013 dále obdržel stavební úřad společné odvolání, které podali proti územnímu rozhodnutí pan Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, pan Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, paní Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, prof. RNDr. Karel Prach, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, pan Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou.

Stavební úřad opatřením ze dne 13.9.2013 vyrozuměl účastníky o podaných odvoláních a poskytl jim lhůtu k vyjádření.

Stavební úřad dne 10.10.2013 obdržel vyjádření žadatele Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. k oběma odvoláním.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemohl postupovat dle § 87 správního řádu (autoremedura) předal následně podaná odvolání společně s příslušným spisovým materiálem krajskému úřadu.

V první řadě se musel krajský úřad zabývat otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o., Kodetka Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora, a dále společného odvolání, které podali pan Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, pan Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, paní Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, prof. RNDr. Karel Prach, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, pan Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou.

Stavebním úřadem byla krajskému úřadu předána zmíněná odvolání účastníků řízení, jako odvolání řádná, s čímž se odvolací správní orgán po provedení vlastního šetření ztotožnil, neboť odvolání byla uplatněna ze strany účastníků řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Společnost AGROMER spol. s r.o. měla v předmětném územním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, coby vlastník pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Jmenované společnosti tudíž náleželo právo podat řádný opravný prostředek proti vydanému územnímu rozhodnutí.

Rovněž je nutno poznamenat, že v případě odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o., se jedná o odvolání „včasné“, neboť bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Napadené rozhodnutí bylo jmenované společnosti doručeno elektronicky do datové schránky dne 7.8.2013. Patnáctidenní lhůta pro odvolání uplynula dne 22.8.2013 (čtvrtek, tj. pracovní den), přičemž stavební úřad obdržel odvolání jmenované společnosti včas dne 21.8.2013. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o. je včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15-denní lhůtě.

Co se týče odvolání, které podali pan Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, pan Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, paní Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, prof. RNDr. Karel Prach, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, pan Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou, tak těm stavební úřad přiznal účastenství v územním řízení, když usnesením č.j.: VÚP/23688/sanova ze dne 20.5.2013 rozhodl, že jsou účastníky předmětného řízení.

Jmenovaným tudíž náleželo právo podat řádný opravný prostředek proti vydanému územnímu rozhodnutí.

Rovněž je nutno poznamenat, že v případě odvolání uvedených účastníků řízení se jedná o odvolání „včasné“, neboť bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Napadené rozhodnutí bylo jmenovaným doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 22.8.2013. Patnáctidenní lhůta pro odvolání uplynula dne 6.9.2013 (pátek, tj. pracovní den), přičemž stavební úřad obdržel společné odvolání jmenovaných účastníků řízení včas dne 4.9.2013. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání výše uvedených účastníků řízení je včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Odvolací správní orgán proto dále přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil vady a pochybení, které, vzhledem k jejich závažnosti, způsobují ve svém důsledku nezákonnost napadeného rozhodnutí. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení věci k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo.

Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání podané žádosti v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud

jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj., i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tzn., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil, že správní orgán I. instance nepostupoval v souladu s právními předpisy, k čemuž uvádíme následující.

Předně je třeba uvést, že stavební úřad řádně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.

Tato výtka se vztahuje zejména k podané žádosti, resp. dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“). Co se týče podané žádosti, tak v té měl žadatel uvést předmět řízení. Územní řízení je řízením o žádosti, tzn., že je na žadateli, aby v rámci žádosti uvedl, jakou stavbu požaduje umístit, včetně bližších údajů o stavbě. Jistě pokud se jedná o rozsáhlou stavbu, tak se do popisu předmětu řízení nezahrnuje veškerý podrobný popis předmětu řízení, ale pouze např. souhrn staveb, nicméně v daném případě nebyly u požadovaného záměru uvedeny žádné informace, pouze odkaz na DÚR.

Obsah a rozsah DÚR je uveden v příloze č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V DÚR bylo sice uvedeno, že je vypracována dle uvedené přílohy, nicméně k tomu musíme dodat, že z hlediska členění DÚR neodpovídá požadavkům zmíněné přílohy a některé její body ani neobsahuje. Jedná se např. o chybějící údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací či nedostačující tvrzení k bodu ohledně splnění požadavků dotčených orgánů, kde je uvedeno, že se „akce postupně projednává“. Příloha k prováděcí vyhlášce obsahuje rozčlenění na jednotlivé části mj. i z toho důvodu, aby se dal přehledně rozsah a obsah konkrétní DÚR přezkontrolovat.

Součástí situačních výkresů má být dle bodu C.3 zmíněné přílohy koordinační situační výkres v měřítku 1:200 až 1:1000 u rozsáhlých staveb 1:2000 nebo 1:5000 s vyznačením jednotlivých navržených staveb s okótováním jejich odstupů. Toto je zcela zásadní dokument, neboť smyslem územního rozhodnutí je právě umístění stavby, tzn. polohopisné a výškopisné určení stavby. Z hlediska předložené DÚR je však třeba uvést, že tyto základní informace tato dokumentace neposkytuje, když situace stavby (č. výkresu C3 v měřítku 1:2000) je de facto pouze prázdnou katastrální mapou daného území. Umístění stavby pak není patrné ani z další situace hráze (č. výkresu F 2.1 v téže měřítku), když to sice obsahuje základní staničení po 0, 1 km, nicméně není vztaženo ke konkrétnímu bodu stavby, od kterého by se daly konkrétně určit odstupové vzdálenosti stavby. Dále je v něm zakreslena pouze část odvodňovací stoky, která je dle textové části dlouhá 1300 m. Obdobně pak co se týče odtoku z bezpečnostního přelivu, tak jeho zakreslení (bez bližšího umístění) končí bez další návaznosti na hranici katastru, aniž by bylo patrné jeho další vedení či zaústění do sousedního rybníku. Vzhledem k tomu, že se předmětné rozhodnutí s umístěním stavby plně odkazuje na (blíže neurčený) situační výkres, je třeba ve spojitosti s výše uvedenými nedostatky DÚR konstatovat, že umístění stavby není z rozhodnutí patrné, čímž není splněna

základní náležitost předmětného rozhodnutí, když neobsahuje umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Tato skutečnost činí napadené územní rozhodnutí nepřezkoumatelným. Na základě takové dokumentace nemohl stavební úřad žádost projednat, neboť není splněna základní podmínka pro umístění stavby, když není patrné celkové osazení navrhované stavby (staveb) a odstupy vůči stávajícím hranicím pozemků a staveb.

Vzhledem k uvedenému měla oznámení o zahájení územního řízení předcházet výzva stavebního úřadu k odstranění uvedených nedostatků žádosti a splnění tohoto požadavku ze strany žadatele.

K již avizované nepřezkoumatelnosti rozhodnutí dodáváme, že to neobsahuje ani výškové určení hladiny vody, resp. normální hladiny vodní plochy, která činí dle DÚR 460, 65 m n.m. a maximální 461, 25 m n.m. Podmínka rozhodnutí č. 1 pro umístění stavby pak odporuje výše uvedenému, kdy neobsahuje zevrubné vyznačení vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Dalším pochybením, kterého se stavební úřad dopustil ve vazbě na podmínku č. 3 pro umístění stavby, je skutečnost, že do svého rozhodnutí (do výrokové části) nezahrnul podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, ač v odůvodnění tvrdil, že tak učinil. Fakticky se však pouze odkázal na čísla jednací jednotlivých závazných stanovisek (a dále vyjádření účastníků řízení a správců inž. sítí) s tím, že požadavky v těchto písemnostech uvedené musí být zapracovány do projektové dokumentace pro vodoprávní řízení, tj. řízení, ve kterém se stavba povoluje.

V rozhodnutí jsou dále nesprávně uvedeni esenciální účastníci řízení, tj. účastníci ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, když za tyto účastníky stavební úřad označil kromě žadatele Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. dále obec Příbraz, město Stráž nad Nežárkou a obec Lásenice.

Pokud se týče odůvodnění územního rozhodnutí, tak to neposkytuje oporu výroku rozhodnutí, když neobsahuje stěžejní odůvodnění záměru z hlediska souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad se totiž namísto uvedení správního uvážení omezil na konstatování, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“) obce Příbraz. Dále se zmínil, že město Stráž nad Nežárkou má starý územní plán, který tuto část nemá řešenou, ale v rozpracovaném novém územním plánu je též rybník Blatec navržen. K dále zmíněnému souhlasu obce Příbraz i města Stráž nad Nežárkou s obnovou rybníka Blatec dodáváme, že nemá na posouzení souladu stavby s ÚPD žádný vliv.

Co se týče vypořádání s námitkami účastníků řízení, tak v této části krajský úřad postrádá argumentaci ve spojitosti s namítaným zvýšením hladiny spodních vod, zamokření pozemků a ohrožení kvality pitné vody ve studních.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených ve společném odvolání, které podali pan Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, pan Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, paní Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Ing. Yvetta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, paní Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, prof. RNDr. Karel Prach, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, pan Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou.

V tomto odvolání bylo namítáno, že jmenovaným účastníkům řízení bylo zkráceno jejich právo, když nebyli seznámeni s písemností „sdělení-seznámení s doplněním podkladů“ ze dne 20.5.2013. Dle jejich tvrzení nebylo toto opatření vyvěšeno na úřední desce (doručování veřejnou vyhláškou) MěÚ Stráž nad Nežárkou. V této spojitosti jmenovaní namítali, že nemohli vznést případné připomínky k podkladům řízení. K tomu krajský úřad uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že zmíněné opatření bylo vyvěšeno dle potvrzení o vyvěšení od 23.5.2013 do 10.6.2013 na úřední desce MěÚ Stráž nad Nežárkou, tudíž se s tvrzením odvolatelů neztotožňuje. Co se týče nedostatečného odůvodnění námitek podaných v rámci řízení, tak tím se již krajský úřad výše zabýval. K poukazování na „nehoráznou“ zmínku stavebního úřadu ohledně nutnosti provádění údržby nemovitostí je třeba uvést, že toto skutečně není předmětem řízení, nicméně na druhou stranu je třeba podotknout, že záležitost ohledně odvodu srážkových vod z lokality (neprůchodná otevřená stoka mezi komunikací a nemovitostmi, rozpadlé propustky atd.), která nesouvisí s řízením, byla jedním z argumentů podatelů námitek (odvolatelů).

K odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o. uvádí krajský úřad následující.

Uvedená společnost prostřednictvím svého zástupce v odvolání uvedla, že jako výlučný vlastník pozemků p.č. 514/12 a 515 v k.ú. Příbraz, na kterých se stavba umísťuje, uzavřela dne 12.6.2009 s žadatelem dohodu o užívání pozemků v k.ú. Příbraz. Podle této dohody měla být obnova rybníka realizována v souladu s dohodou, ale i platnými rozhodnutími odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví tehdejšího Jihočeského KNV v Č.B. č.j. Vod.752/64-Kam ze dne 12.5.1964 a Okresního úřadu Jindřichův Hradec č.j. ŽP-6033/7650les221/2001-308Ri ze dne 18.2.2002. Zatímco dohoda stanoví, že se žadatel zavazuje obnovit rybník na pozemcích odvolatele p.č. 515, 514/6, 514/7, 514/8 a 514/2 uvedeného k.ú., územní rozhodnutí se dle odvolatele omezuje pouze na pozemky p.č. 514/12 a 515 k.ú. Příbraz. Obnova rybníka je tedy řešena v rozporu se soukromoprávní dohodou, ale i v rozporu s uvedenými rozhodnutími. Řešení obnovy je v navrhované podobě pro odvolatele nepřijatelné, poněvadž mu fakticky znemožňuje hospodářské využití rybníka Blatec. Po prostudování uvedené dohody ze dne 12.6.2009 k tomuto odvolacímu bodu uvádíme následující. V článku III. dohody je uvedeno, že Rybářství rybník Blatec obnoví na pozemcích společnosti AGROMER spol. s r.o. s výčtem pozemků p.č. 515, 514/6, 514/7, 514/8 a 514/2 uvedeného k.ú. s tím, že tyto pozemky společnost AGROMER spol. s r.o. touto smlouvou pronajímá za účelem vybudování a následného provozování celého obnoveného rybníku Blatec k rybochovným účelům na dobu existence vodního díla. Vzhledem k uvedenému je třeba uvést, že tato dohoda se nevztahuje k předmětné žádosti, neboť uvedený (podmíněný) rozsah pozemků pro obnovu rybníka neodpovídá rozsahu pozemků v podané žádosti. Co se týče dodatku k uvedené smlouvě ze dne 31.5.2010 tak ten obsahuje pouze změnu výšky hladiny vodní plochy, nikoliv rozsahu pozemků.

K tomuto dodáváme, že součástí spisu je rovněž smlouva o zřízení věcného břemene ze dne 31.5.2010 mezi povinným z věcného břemene společností AGROMER spol. s r.o. a oprávněným z věcného břemene společností Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. Dle této smlouvy povinný z věcného břemene zřizuje pro oprávněnou z věcného břemene právo vstupu a to jak fyzických osob ke všem činnostem souvisejícím s hospodařením na vodním díle rybníka Blatec tak mechanizace za účelem údržby a oprav vodního díla Blatec. Obsahem smlouvy jsou pak pozemky p.č. 515 a 514/12 uvedeného k.ú. Toto právo bylo vloženo do KN, když v omezení vlastnického práva je na LV k těmto pozemkům uvedeno „věcné břemeno chůze a jízdy za účelem strpění, údržby a oprav vodního díla rybníka Blatec“. Uvedená smlouva dále obsahuje odstavec, dle kterého povinná z věcného břemene společnost AGROMER spol. s r.o. zřizuje pro oprávněnou z věcného břemene společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. a její právní nástupce věcné břemeno povinnosti strpět na pozemku p.č. 515 a 514/12 k.ú. Příbraz vodní plochu vodního díla-rybníka Blatec. Tento odstavec však nebyl zapsán do katastru nemovitostí, a je tudíž jiným právním aktem, jinak řečeno je na něj možno nahlížet jako na souhlas s umístěním stavby, nicméně v rámci odvolání s umístěním stavby již vlastník zmíněných pozemků (odvolatel) nesouhlasí, čímž dochází k situaci, že žadatel nedisponuje dokladem ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dle kterého se k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.

Další odvolací námitkou ohledně absence výšky hladiny vodní plochy rybníka ve výroku rozhodnutí a výkresu koordinační situace stavby se již krajský úřad výše zabýval.

V novém projednání věci je stavební úřad povinen vyvarovat se výše uvedených pochybení a postupovat v duchu právního názoru odvolacího orgánu. Stavební úřad bude povinen zejména zjistit řádně stav věci ve smyslu § 3 správního řádu. Je třeba žadatele vyzvat k odstranění nedostatků žádosti, tj. k doplnění předmětu řízení do žádosti a zejména k doplnění jasného dokladu ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, na jehož základě bude možné stavbu umístit na pozemcích jiných vlastníků. Rovněž bude třeba doplnit dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, jejíž obsah a rozsah je uveden v příloze č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V DÚR musí být nejen zakreslena celá stavba, nikoliv pouze její části bez dalších návazností, ale zejména z ní musí být jasné umístění stavby, což je smyslem řízení. Rovněž pak posouzení jejího umístění s ÚPD, které je samozřejmě zásadní řádně zargumentovat v územním rozhodnutí. Od odstranění nedostatků podané žádosti se pak bude odvíjet další průběh řízení. Vydané rozhodnutí musí splňovat všechny náležitosti, mj. zahrnutí požadavků dotčených orgánů ze závazných stanovisek, specifikaci esenciálního účastníka řízení, přezkoumatelné umístění

stavby, vypořádání všech podaných námitek a odůvodnění musí poskytovat podporu výroku, resp. výrokům rozhodnutí.

Okruh účastníků řízení stanovil krajský úřad totožně s okruhem účastníků před orgánem I. instance, jejichž výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaných odvoláních rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Doručí se dle rozdělovníku:

Doporučeně do vlastních rukou na doručenkou:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice

Obec Příbraz, Příbraz 155, 378 02 Stráž nad Nežárkou

Město Stráž nad Nežárkou, Emy Destinnové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou

Obec Lásenice, Lásenice 11, 378 01 Lásenice

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

MVDr. František Zajíc, Čsl. Legii 476, 377 01 Jindřichův Hradec

Ing. Zbyněk Zajíc, Nádražní 574, 378 21 Kardašova Řečice

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odloučené pracoviště J. Hradec, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

AGROMER spol. s r.o., Kodetka Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora

E.ON Česká republika s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

Telefónica Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle

Veřejnou vyhláškou:**Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:**

Vlastníci pozemků:

St.p.č. 33, 34, p.č. 546/25, 594, 570, 571, 574, 576, 579, 584, 585/1, 585/2, 585/3, 672, 673/1, 681, 685/1, 718/2, 546/10, 563/1, 563/2, 566, 567, 589/1, 589/2, 668, 837/1, 838/1, 842/1, 670/1, 563/4 v katastrálním území Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou

p.č. 514/8, 514/2, 514/9, 412/2, 514/6, 379, 380, 381/4, 426/1, 426/2, 428/1, 428/2, 428/4, 428/5, 428/6, 428/7, 429, 449, 450, 459, 460, 483, 506 a 510/1 v katastrálním území Příbraz

p.č. 1174/1 v katastrálním území Lásenice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Městského úřadu Jindřichův Hradec, Městského úřadu Stráž nad Nežárkou, Obecního úřadu Příbraz a Obecního úřadu Lásenice) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

Vyvěšeno dne Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Dále obdrží :

Krajský úřad-Jihočeský kraj – zde-

Městský úřad Jindřichův Hradec

Městský úřad Stráž nad Nežárkou

Obecní úřad Příbraz

Obecní úřad Lásenice

S tím, že žádáme Městský úřad Jindřichův Hradec, Městský úřad Stráž nad Nežárkou, Obecní úřad Příbraz a Obecní úřad Lásenice o vyvěšení vyhlášky na úřední desce, či jiném obvyklém místě, potvrzení data vyvěšení a sejmутí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Na vědomí :

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Klášterská 135, 377 22 Jindřichův Hradec