



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 13791/2017
č. spis: OREG/157252/2016/lusi

datum: 7. 2. 2017

vyřizuje: Luboš Šikýř

telefon: 386 720 420



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 7. 12. 2016 odvolání, která mu předal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“). Tato odvolání podali společnost AGROMER spol. s r.o., IČO 49022806, Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora, kterou zastupuje pan JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát se sídlem v Českých Budějovicích, U Černé věže 66/3, PSČ 370 01 a dále Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, prof. RNDr. Karel Prach, CSc., Táboritická 1102, 379 01 Třeboň, Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555, 377 01 Jindřichův Hradec a Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha, Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou a RNDr. Eva Prachová, Táboritická 1102, 379 01 Třeboň (dále i „odvolatel“), proti rozhodnutí č. j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28. 7. 2016, spis. zn. VÚP/1695/2013/Šn, jehož výrokem

- I. byla umístěna stavba „Obnova rybníka Blatec“ na pozemku parc. č. 564/1, 564/2, 565, 586/1, 588, 667/2, 839 v katastrálním území Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou a parc. č. 412/12, 514/10, 514/12, 514/13, 515 v katastrálním území Příbraz,
- II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí, které vydal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, pod č. j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28. 7. 2016, spis. zn. VÚP/1695/2013/Šn, v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/29297/16/ŠN ze dne 28. 7. 2016 se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., IČO 60827394, Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice

Odůvodnění

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále i „odvolací správní orgán“), zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tyto skutečnosti.

Dne 30. 1. 2013 obdržel stavební úřad žádost společnosti Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., sídlem Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice, o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Obnova rybníka Blatec“ v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou a v k. ú. Příbraz. Následně písemností ze dne 25. 3. 2013 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a současně na den 25. 4. 2013 nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě navrhovaného záměru. Před konáním veřejného ústního jednání, obdržel stavební úřad dne 24. 4. 2013 písemnost prof. RNDr. Karla Pracha, CSc. a RNDr. Evy Prachové, ke které se dále připojili Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555/III, 377 01 Jindřichův Hradec a Růžena Macourková, Podolská 423/20, 147 00 Praha 47, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha 10, Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice, Vlasta Šindelířová, Dolní Lhota 58, 378 02 Stráž nad Nežárkou a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou. V této písemnosti byl uveden nesouhlas s obnovou rybníka Blatec v plánovaném rozsahu (normální hladina vody na kótě 460, 65 a max. hladina na kótě 461,25 m n. m.) z důvodu zvýšení hladiny podzemní vody, zamokření pozemků a ohrožení základů objektů pod hrází rybníka, nutnosti vykácení velkého množství vzrostlých dubů, obavy před povodněmi, a zhoršení kvality pitné vody ve studních. K písemnosti bylo doloženo posouzení hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů v prostoru osady Na Cihelně v souvislosti s uvažovanou obnovou rybníka Blatec a nastíněny možné negativní změny v důsledku zvýšení hladiny podzemních vod. Veřejné ústní jednání se uskutečnilo dne 25. 4. 2013 na místě navrhované stavby a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Z obsahu tohoto protokolu je patrné, že v rámci jednání bylo uplatněno opět „stanovisko“ vlastníků nemovitostí v lokalitě Na Cihelně, tj. prof. RNDr. Karla Pracha, CSc., Michala Kubíka, Vladimíra Picka a RNDr. Evy Prachové, Janky Kubíkové a PhDr. Marie Ernestové s uvedením dalšího důvodu, tj. nefunkčnosti odvodu srážkových vod z lokality z důvodu neprůchodnosti otevřené stoky mezi stávající komunikací a nemovitostmi (rozpadlé propustky, přerušení trasy stromy), zanesení trasy umělého koryta vodního toku, dodatečně navýšené nivelety polní komunikace. Na námítky účastníků řízení reagoval žadatel společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. písemností ze dne 13. 5. 2013.

Ve spisu je dále založen závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č. j. KUJCK 24176/2013 OZZL ze dne 9. 5. 2013, podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se závěrem, že předmětný záměr ve smyslu § 22 uvedeného zákona nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle uvedeného zákona při splnění stanovených podmínek.

Dne 20. 5. 2013 vydal stavební úřad opatření, kterým umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Usnesením č. j. VÚP/23688/sanova ze dne 20. 5. 2013 pak stavební úřad podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že osobám, které v rámci jednání ze dne 25. 4. 2013 požadovali účastenství v řízení, toto postavení náleží. Opatřením z téhož dne stavební úřad vyrozuměl ostatní účastníky řízení o vydaném usnesení. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 31. 7. 2013 územní rozhodnutí č. j. VÚP/34716/13/ŠN.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 21. 8. 2013 společnost AGROMER spol. s r.o. prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Davida Řezníčka, LL.M., advokáta se sídlem v Českých Budějovicích, U Černé věže 66/3, PSČ 370 01, odvolání. Dne 4. 9. 2013 dále obdržel stavební úřad společné odvolání, které podali prof. RNDr. Karel Prach, Jaroslav Hroděj, Michal Kubík, Vladimír Picka a RNDr. Eva Prachová, Janka Kubíková, Vlasta Šindelířová, Ing. Yveta Scharnaglová, Růžena Macourková a PhDr. Marie Ernestová.

Krajský úřad přezkoumal napadené prvoinstanční rozhodnutí, přičemž dospěl k závěru, že stavební úřad v předmětné záležitosti nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání orgánu I. stupně. Rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 69449/2013/OREG ze dne 19. 12. 2013 nabylo právní moci dne 4. 1. 2014.

Jelikož žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 18. 3. 2014 žadatele k doplnění podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Usnesením č. j. VÚP/14892/14/Šn ze dne 24. 3. 2014 řízení přerušil. K doplnění předložené žádosti stavební úřad ve výše uvedené výzvě poskytl lhůtu do 18. 3. 2015. Z výše uvedeného opatření stavebního úřadu vyplývá, že žadatel byl správním orgánem vyzván k doplnění: předmětu žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, dokladů ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. dokladů prokazujících vlastnické právo žadatele nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí dle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, neboť v dokumentaci musí být podle stavebního úřadu nejen zakreslena celá stavba, ale zejména z ní musí být jasné umístění stavby. Ze spisového materiálu následně vyplývá, že dne 11. 2. 2015 žadatel podanou žádost částečně doplnil. I přesto z průvodního dopisu připojeného k tomuto podání vyplývá, že žadatel nedoložil doklad prokazující vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům parc. č. 515 a 514/2 v k. ú. Příbraz, na kterých má být požadovaný záměr také uskutečněn, neboť společnost AGROMER spol. s r.o. soudně napadla právo odpovídající věcnému břemeni s obsahem povinnosti strpět na výše uvedených pozemcích vodní plochu vodního díla – rybníka Blatec a dále právo odpovídající věcnému břemeni vstupu fyzických a právnických osob a mechanizace za účelem údržby a oprav vodního díla – rybníka Blatec na výše uvedené pozemky. V této souvislosti dále ze spisu vyplývá, že stavební úřad usnesením ze dne 16. 6. 2015 prodloužil s odkazem na § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu k provedení úkonu určenou usnesením č. j. VÚP/14892/14/Šn ze dne 24. 3. 2014, a to do doby zapsání věcného břemene omezujícího vlastnické právo k pozemkům parc. č. 514/12 a 515 v k. ú. Příbraz, které vlastní společnost AGROMER spol. s r.o. Žadatel dne 15. 1. 2016 předložil stavebnímu úřadu list vlastnictví č. 221 pro katastrální území 735663 Příbraz, na kterém jsou evidována výše uvedená věcná břemena k pozemkům parc. č. 515 a 514/12 v k. ú. Příbraz.

Písemností ze dne 15. 2. 2016 oznámil stavební úřad pokračování územního řízení, přičemž upustil od ústního jednání. V předmětném oznámení stavební úřad účastníkům řízení stanovil 15denní lhůtu ode dne doručení oznámení pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků řízení. Této možnosti využili dne 29. 2. 2016 vlastníci nemovitostí v lokalitě Na Cihelně pan Jaroslav Hroděj, Michal Kubík, prof. RNDr. Karel Prach, Vladimír Picka a paní Ing. Yveta Scharnaglová, Janka Kubíková, PhDr. Marie Ernestová a RNDr. Eva Prachová a dne 2. 3. 2016 společnost AGROMER spol. s r.o. K písemným námitkám výše uvedených účastníků se žadatel vyjádřil v podání ze dne 4. 4. 2016.

Následně stavební úřad rozhodnutím č. j. VÚP/29297/16/Šn ze dne 28. 7. 2016 umístil shora uvedený záměr.

Proti rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby podala dne 15. 8. 2016 společnost AGROMER spol. s r.o. prostřednictvím svého právního zástupce blanketní odvolání. Odvolatel blanketní odvolání doplnil dne 12. 9. 2016. Z doplněného odvolání vyplývá, že odvolatel vydané prvoinstanční rozhodnutí napadá v plném rozsahu, přičemž navrhl, aby odvolací správní orgán celé rozhodnutí s odkazem na ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, zrušil a řízení zastavil. Podle odvolatele totiž žadatel do podkladů k územnímu rozhodnutí nezpracoval požadavky odvolatele, přičemž řešení obnovy rybníka Blatec v takové podobě, jak ji předjímá územní rozhodnutí, je pro odvolatele nepřijatelné, nesouhlasí s ním, poněvadž mu fakticky znemožňuje hospodářské využití rybníka Blatec. Rozhodnutí stavebního úřadu je nepřezkoumatelné a s ohledem na to rovněž nezákonné, neboť se stavební úřad nedostatečně vypořádal s uplatněnými námitkami odvolatele. Nepřezkoumatelnost a také neurčitost rozhodnutí odvolatel dále spatřuje v tom, že v něm není jednoznačně, určitě a bez možných pochybností definována výška hladiny budoucího rybníka. Stavební úřad se nedostatečně vypořádal s námitkou odvolatele, ve které namítal skutečnost, že v čl. II. dohody o užívání pozemků v k. ú. Příbraz ze dne 12. 6. 2009, bylo stranami dohodnuto, že obnova proběhne v souladu s rozhodnutím Odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví Jihočeského KNV v Českých Budějovicích č. j. Vod. 752/64-Kam ze dne 12. 5. 1964 a s rozhodnutím Okresního úřadu Jindřichův Hradec č. j. ŽP-6033/7650 les 221/2001 – 308Ri ze dne 18. 2. 2002, když dále odvolatel uvedl, že Dodatkem č. 1 k výše uvedené písemné dohodě bylo ujednáno, že kóta 461,25 m n. m. bude hladina maximální a kóta

460,65 m n. m. bude hladina normální. Postup stavebního úřadu byl bezpochyby podle názoru odvolatele v rozporu s ustanovením § 2 odst. 3 správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost šetřit oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, jakož i v rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neboť žadatel nerespektoval uzavřenou písemnou dohodu, ve které se zavázal obnovit rybník na pozemcích odvolatele parc. č. 515, 514/6, 514/7, 514/8 a 514/2 v k. ú. Příbraz, přičemž územní rozhodnutí se ve výrokové části omezuje na pozemky parc. č. 514/12 a 515 v k. ú. Příbraz. Stavební úřad tak podle názoru odvolatele zcela ignoroval skutečnost, že obnova rybníka Blatec je řešena v rozporu s písemnou soukromoprávní dohodou, ale i v rozporu se stále platnými veřejnoprávními rozhodnutími, a proto je napadené rozhodnutí nezákonné. Argumentace stavebního úřadu, že žadatel na základě výzvy doplnil ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí kopii výpisu z katastru nemovitostí, kde je zapsáno věcné břemeno, povinnost strpět na pozemku parc. č. 515 a 514/2 vodní plochu vodního díla – rybníka Blatec Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. na základě Smlouvy o zřízení věcného břemene – úplatná ze dne 31. 5. 2010, není podle odvolatele ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona dostatečným podkladem o právu provést stavbu. Podle odvolatele by vzhledem k podané žalobě na zrušení věcného břemene k pozemkům parc. č. 515 a 514/2 v k. ú. Příbraz, nemělo být pokračováno v územním řízení, když je nepochybné, že výsledek řízení bude údajně zcela zásadní pro samotnou realizaci stavby Obnova rybníka Blatec a budoucí užívání této stavby žadatelem. Stavební úřad se dále podle odvolatele nijak nevypořádal s námitkou, že doposud není vyřešena otázka právní povinnosti společnosti Rašelina a.s., podílet se na nákladech rekultivace vytěžených oblastí na dotčených pozemcích, přičemž je nepochybné, že řešení této otázky by mělo dle odvolatele předcházet samotné realizaci obnovy rybníka Blatec. Stavební úřad tedy v předmětném územním řízení podle odvolatele hrubě nerespektoval obecné zásady činnosti správních orgánů, jak jsou definovány § 2 a násl. správního řádu. Stavební úřad nejenže v rozporu s ust. § 3 správního řádu nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ale rovněž nedefinoval veřejný zájem na realizaci předmětné stavby a blíže se jím nezabýval, jak mu ukládá § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečně se vypořádal s námitkami odvolatele i dalších účastníků řízení. Odvolatel má za to, že odvoláním napadené územní rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné. S ohledem na výše uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán odvoláním napadené územní rozhodnutí, zrušil a s ohledem na současný nesouhlas vlastníka pozemku, na kterém má být rybník Blatec realizován, a probíhající řízení o žalobě na zrušení věcného břemene, spočívajícího v povinnosti odvolatele strpět na pozemcích parc. č. 515 a 514/12 vodní plochu vodního díla – rybníka Blatec a dále věcné břemeno chůze a jízdy, za účelem strpění, údržby a oprav vodního díla rybníka Blatec, zatěžující pozemky parc. č. 515 a 514/12, řízení přerušil, a to do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě o zrušení věcného břemene a vzhledem k tomu, že obnova rybníka Blatec je řešena v rozporu se soukromoprávní dohodou, ale i v rozporu se stále platnými veřejnoprávními rozhodnutími a nepřiměřeně zasahuje do oprávněných zájmů odvolatele, řízení zastavil.

Dále proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí podali společné odvolání prof. RNDr. Karel Prach, CSc., Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Jaroslav Hroděj, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Michal Kubík, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Vladimír Picka, sídliště Vajgar 555, 377 01 Jindřichův Hradec a RNDr. Eva Prachová, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Ing. Yveta Scharnaglová, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha, Janka Kubíková, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice a PhDr. Marie Ernestová, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou, přímo u krajského úřadu, a to dne 29. 8. 2016. Odvolatelé v podaném odvolání uvedli, že nejsou proti obnově rybníka jako takové, nicméně nesouhlasí s hladinou vody výše, než je niveleta jejich pozemků, která se podle nich pohybuje kolem kóty 460,00 m n. m. (konkrétně v rozsahu 459,13 – 460,45 m n. m. Po případném napuštění rybníka by se totiž dle odvolatelů pozemky, včetně základů domů, ocitly pod úrovní hladiny v blízkém rybníce, která je plánována na tzv. normální hladinu 460,65 m n. m. Odvolatelé v této souvislosti připomínají, že některé budovy leží jen několik málo metrů od paty hráze. Za bezpečnou hladinu považují s odkazem na Posouzení hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů z dubna 2013, normální hladinu na kótě 459 m n. m., tj. pod úrovní pozemků odvolatelů. To, že v r. 1909 byla údajně podle investora stanovena hladina na úrovni 460,68 m n. m., ještě podle odvolatelů neznamená, že na této hladině rybník skutečně byl. Mohlo se totiž jednat o plán nebo i jen o „zbožné přání“. Jak vyplývá z historických map počínaje 3. vojenským mapováním, rybník na této hladině být nemohl, což lze podle odvolatelů ověřit nahlédnutím do příslušných map. To, že rybník nemohl být v té době na tak vysoké hladině, dokládá podle odvolatelů i řada vzrostlých dubů na návodní straně hráze a dále mapové podklady. Za zásadní pak považují odvolatelé pravděpodobné zvýšení hladiny podzemních vod v lokalitě Na Cihelně, přičemž v podaném společném odvolání odkazují na argumentaci v podání ze dne 23. 2. 2016. Podle odvolatelů se v napadeném rozhodnutí nepravdivě tvrdí, že domy a pozemky v předmětné lokalitě jsou na málo propustném podloží, neboť pánevní sedimenty zde jsou propustné, což podle odvolatelů vyplývá z geologické mapy 1: 25 000. Propustnost sedimentů způsobuje podle odvolatelů rychlé kolísání hladiny vody v závislosti na momentální hydrologické situaci v širším okolí.

Podle odvolatelů tedy lze oprávněně předpokládat, že i při teoreticky dokonalém utěsnění hráze, bude hladina vody reagovat na zvýšení hydrostatického tlaku po napuštění rybníka, jehož dno ve velkém rozsahu utěsnit nelze. V této souvislosti je dle názoru odvolatelů nesmyslné tvrzení stavebního úřadu v napadeném rozhodnutí, že kvalita pitné vody v lokalitě závisí především na jejím zabezpečení samotnými vlastníky, neboť kvalita vody je podle odvolatelů hlavně odrazem hydrogeologických poměrů v širší sběrné oblasti. Navíc po předpokládaném zvýšení hladiny podzemní vody po napuštění rybníka, se zvýší kontakt podzemní vody s povrchovými půdními aj. strukturami, čímž se výrazně zvýší pravděpodobnost její kontaminace. Další odborně nesmyslná argumentace se podle odvolatelů týká zadržování vody v krajině velkými rybníky, neboť největší ochranu proti povodním poskytuje suchý polder, tj. vypuštěný rybník Blatec, který tak v současnosti skutečně funguje, přičemž příklad rybníka Rožmberka je naprosto zavádějící. Obnova rybníka na vysoké hladině je podle názoru odvolatelů v rozporu s principy územního plánování (území má mít funkci biokoridoru), protože se nezvýší ochrana před povodněmi oproti současnému stavu, přičemž volná hladina jako biokoridor neslouží. Odvolatelé dále odmítají názor stavebního úřadu, že domy v lokalitě Na Cihelně byly postaveny až po stanovení normální hladiny v r. 1909, a tak mají vlastníci smůlu a musejí si případné zvlhnutí zdí apod. po případné obnově rybníka na plánované hladině eliminovat sami. V této souvislosti odvolatelé připomínají, že podle pamětníků byl rybník po postavení domů v lokalitě Na Cihelně krátce obnoven, avšak na nižší hladině než je dnes plánováno, ale problémy vyvolané jeho napuštěním v této lokalitě, především průsaky hrází a snížení kvality pitné vody, byl opět vypuštěn a od té doby již k jeho napuštění nedošlo, zároveň v souvislosti s pokračující těžbou rašeliny. V této souvislosti odvolatelé dále argumentují tím, že pokud v minulosti došlo k průsakům hráze a zhoršení kvality pitné vody, lze to tím spíše očekávat po cca 80 letech, co je rybník vypuštěn a hráz neudržována. Podle odvolatelů se stavební úřad vypořádal naprosto nedostatečně a nekompetentně s jejich argumenty.

Vzhledem ke skutečnosti, že podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a nikoliv přímo u odvolacího správního orgánu, postoupil krajský úřad společné odvolání příslušnému orgánu I. stupně, který ho obdržel dne 2. 9. 2016.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 3. 10. 2016 vyzval ostatní účastníky řízení o podaných odvoláních a současně je vyzval, aby se k nim ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení daného opatření vyjádřili. Této možnosti využil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, jehož vyjádření k odvolání obdržel stavební úřad dne 5. 10. 2016; společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., jejíž vyjádření k podanému odvolání obdržel stavební úřad dne 18. 10. 2016 a město Stráž nad Nežárkou, jehož vyjádření k odvolání obdržel stavební úřad dne 20. 10. 2016.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem a stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, který je obdržel dne 7. 12. 2016.

Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení nejprve hodnotil přípustnost a včasnost podaného odvolání společnosti AGROMER spol. s r.o., kterou zastupuje JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát se sídlem v Českých Budějovicích, U Černé věže 66/3, PSČ 370 01. V daném případě odvolací správní orgán posoudil podané odvolání jako přípustné, neboť bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu, který měl v daném správním řízení postavení účastníka dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno u příslušného správního orgánu. Odvolací lhůta podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Nicméně v daném případě je nutné uvést, že stavební úřad nedoručoval napadené rozhodnutí do datové schránky advokáta JUDr. Davida Řezníčka, Ph.D., LL.M., nýbrž do datové schránky společnosti Řezníček & Co. s.r.o., advokátní kancelář, U Černé věže 66/3, 370 01 České Budějovice, ačkoliv z obsahu spisu je znatelné, že společnost AGROMER spol. s r.o. je právně zastoupena panem JUDr. Davidem Řezníčkem, Ph.D., LL.M. (viz například písemnost odvolatele ze dne 2. 3. 2016).

S ohledem na ust. § 84 správního řádu osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil. Neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2 správního řádu. Odvolací správní orgán náhledem do veřejného rejstříku zjistil, že jediným jednatelem výše uvedené společnosti je JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M. (viz výpis z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 6339). S ohledem na tuto skutečnost lze tedy konstatovat, že mu bylo napadené rozhodnutí doručeno v okamžiku, kdy se napadené rozhodnutí dostalo

do sféry jeho dispozice, tedy jakmile nabyl objektivní možnost seznámit se s jeho obsahem, tj. doručením rozhodnutí do datové schránky citované společnosti dne 1. 8. 2016, jejímž je jednatelem, přičemž nebylo nezbytné, aby se s obsahem skutečně seznámil. Dostačovalo, že měl objektivně možnost seznat jeho obsah. Výrok týkající se územního rozhodnutí byl tedy společností AGROMER spol. s r.o., resp. jejímu právnímu zástupci doručen dne 1. 8. 2016. V takovém případě pak mohl odvolatel podat odvolání podle § 83 odst. 2 správního řádu nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení napadeného rozhodnutí, tj. do 30. 10. 2016. Blanketní odvolání však bylo u správního orgánu podáno dne 15. 8. 2016 a doplněno dne 12. 9. 2016, což vyplývá z otisku podacího razítka. Na základě výše uvedeného shledal odvolací správní orgán, že se jedná o odvolání podané v zákonné lhůtě, o kterém bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Co se týče společného odvolání prof. RNDr. Karla Pracha, CSc., Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Jaroslava Hroděje, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Michala Kubíka, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Vladimíra Picka, sídliště Vajgar 555, 377 01 Jindřichův Hradec a RNDr. Evy Prachové, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Ing. Yvety Scharnaglové, Vykáňská 727/17, 100 00 Praha, Janky Kubíkové, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice a PhDr. Marie Ernestové, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou, bylo jim napadené prvoinstanční rozhodnutí doručeno formou veřejné vyhlášky, a to dne 17. 8. 2016. Ve smyslu výše uvedeného, tedy 15 denní odvolací lhůta začala běžet následující den po dni doručení, tedy prvním dnem zákonné 15 denní odvolací lhůty byl čtvrtek 18. 8. 2016 a posledním dnem čtvrtek 1. 9. 2016. To znamená, že tento den bylo nezbytné učinit podání (podat odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo podat poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala odvolání, držitelé poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovalou. V daném případě však bylo, přes řádné poučení v napadeném rozhodnutí, společné odvolání podáno přímo u odvolacího správního orgánu, tj. krajského úřadu, a to dne 29. 8. 2016, který ho obratem postoupil věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, tj. Stavebnímu úřadu v Jindřichově Hradci, který ho obdržel až po zákonem stanovené lhůtě dne 2. 9. 2016. V této souvislosti se z ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu podává, že odvolací lhůta je zachována v případě, že je odvolání z vážných důvodů podáno nejpozději posledního dne lhůty u správního orgánu vyššího stupně a tento odvolání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému orgánu, avšak prokázání vážných důvodů, které vedly odvolatele k podání odvolání u správního orgánu vyššího stupně vždy, leží na odvolateli. Ačkoliv jsou v tomto případě těžko představitelné, jaké vážné důvody by mohly vést odvolatele k podání společného odvolání u správního orgánu vyššího stupně, a nikoliv u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, bylo s odvoláním naloženo podle ustanovení § 12 správního řádu, kdy za den podání odvolání je nutné považovat den, kdy zásilka obsahující odvolání odešla z krajského úřadu, tj. čtvrtek 1. 9. 2016, tzn. poslední den odvolací lhůty. Na základě výše uvedeného shledal odvolací správní orgán, že se jedná o odvolání podané v zákonné lhůtě, o kterém bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací správní orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jenž má za následek opakované projednání žádosti, nesvolával odvolací správní orgán ústní jednání.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláními napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací správní orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o „věcnou“ správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie,

tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho „věcnou“ správnost.

Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podaná odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Odvolací správní orgán posoudil podaná odvolání ve smyslu citovaného ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu tak, že námitky v nich uvedené směřují proti zákonnosti a správnosti rozhodnutí jako celku.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž dospěl k následujícím závěrům.

Ačkoliv z LV č. 221 pro katastrální území 735663 Příbraz vyplývá, že společnost AGROMER spol. s r.o. je mj. vlastníkem pozemků parc. č. 514/12 a 515 v k. ú. Příbraz, na kterých má být požadovaný záměr také uskutečněn, a tudíž je účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neuvedl ji stavební úřad mezi účastníky řízení podle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, nýbrž nesprávně jejího právního zástupce (viz str. 11 napadeného rozhodnutí). K tomu je třeba doplnit, že podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je *„účastníkem územního řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě“*. V daném případě je ze spisu a katastru nemovitostí seznatelné, že JUDr. David Řezníček, Ph.D., LL.M., není vlastníkem ani nemá jiné věcné právo k výše uvedeným pozemkům v k. ú. Příbraz, i přesto ho stavební úřad uvedl mezi účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

K tomu je dále potřeba uvést, že z předané dokumentace, resp. výkresu D 1, vyplývá realizace elektropřípojky na pozemku parc. č. 546/26 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou. Na LV č. 10001 pro katastrální území 629456 Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou je jako vlastník výše uvedeného pozemku evidováno město Stráž nad Nežárkou, které je tudíž účastníkem územního řízení nejen dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ale i podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, což prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí, nezohlednil.

Obsah žádosti o vydání územního rozhodnutí lze rozdělit z hlediska její struktury do tří částí. Jako první část žádost samotnou a dále tzv. přílohy jako druhou část. Mezi nimi lze uvést především doklady, které musí být k žádosti připojeny, např. doklady prokazující vlastnické právo žadatele nebo smlouva či souhlas vlastníka pozemku, tj. jinak vyjádřeno doklady opravňující žadatele provést požadovaný záměr na pozemku nebo stavbě, dále rozhodnutí a závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, popřípadě také smlouvy s nimi. Třetí část žádosti tvoří dokumentace záměru.

Jak bylo shora uvedeno, město Stráž nad Nežárkou je podle LV č. 10001 pro katastrální území 629456 Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou vlastníkem pozemku parc. č. 546/26, na němž je předmětný záměr také navržen. Jelikož žadatel – společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. citovaný pozemek nevlastní, měla k žádosti připojit doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku, na kterém má být požadovaný záměr také uskutečněn. Jestliže žadatel neměl vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku, měl předložit podle § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas jeho vlastníka. Pro úplnost je nutné doplnit, že spis sice obsahuje vyjádření města Stráž nad Nežárkou ze dne 3. 4. 2013 k navrhovanému záměru, nicméně z jeho obsahu nevyplývá souhlas města Stráž nad Nežárkou ve smyslu § 86 odst. 3 stavebního zákona s umístěním navrhovaného záměru, resp. elektropřípojky pro předmětný záměr na pozemku parc. č. 546/26 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou. I přesto z předložené dokumentace (viz výkres D 1 a B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA) vyplývá, že přes pozemek parc. č. 546/26 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou *„bude k výpusti rybníka přivedena elektropřípojka“*. Jestliže tedy předmět doplněné žádosti neodpovídal obsahu předložené dokumentace, měl stavební úřad žadatele vyzvat k odstranění tohoto rozporu. Absence smlouvy nebo dokladu o právu provést stavbu, opatření či souhlasu k pozemku parc. č. 546/26 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou, na kterém má být požadovaný záměr také uskutečněn, byl důvod pro zastavení řízení, neboť žadatel přes výzvu prvoinstančního orgánu ze dne 18. 3. 2014 neodstranil podstatnou vadu žádosti, která bránila pokračování v řízení.

V souvislosti s výše uvedeným je pak nutné doplnit, že z vyjádření dalšího účastníka řízení, tj. Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ze dne 14. 2. 2013 sice vyplývá, že „nemá námitek vůči plánované stavbě“ ve vztahu k pozemku parc. č. 839 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou, s nímž je příslušný hospodařit, nicméně toto své vyjádření následně ve vyjádření k podanému odvolání ze dne 5. 10. 2016 de facto „podmínkoval“, když uvedl, že cituji: „... nemá zásadních námitek vůči plánované stavbě pokud: provedením stavby a jejím následným provozem nebudou dotčeny pozemky ve vlastnictví státu a provozem stavby nebude ohroženo životní prostředí a sousední pozemky, včetně pozemků ve vlastnictví státu.“ V daném případě však z předané dokumentace vyplývá, že cituji: „Po překopu hráze a urovnání a zhutnění koruny se obnoví živé vrstvy ...“ (viz „B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA), tzn. překopu pozemku parc. č. 839 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou.

Podle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, má situační výkres C.3 mimo jiné obsahovat vyznačení jednotlivých navržených staveb, technické infrastruktury a jejich okótované odstupy. I přes výše uvedené není v předané dokumentaci, resp. ve výkresu C 3 zakreslen navrhovaný rozdělovací objekt se stavítkem pro trubní přívod vody do loviště, ačkoliv z předané technické zprávy architektonicko – stavebního řešení jeho vybudování, vyplývá. Stejně tak nejsou ve výkresu C 3 zakresleny i další navrhované stavby. Předaný výkres C 3 v měřítku 1 : 2 000 je de facto pouze prázdnou katastrální mapou daného území. Obdobná situace je u výkresu C 4, kde předmětný rozdělovací objekt není vůbec zmíněn, tzn. nelze seznat jeho vazby a vlivy na okolí, např. pozemek parc. č. 567 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou. Na výkresu D 1 je pak sice rozdělovací objekt zakreslen, nicméně v místě jeho navrhovaného umístění není ve výkresu vyznačena parcelní kresba, a tudíž není z výkresu (či jeho části – DETAIL A) seznatelný průběh společné hranice mezi pozemky parc. č. 567 a 586/1 v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou, resp. vazby a vlivy na okolí. K tomu je pak potřeba doplnit, že podmínka napadeného rozhodnutí č. 1 pro umístění stavby odporuje výše uvedenému.

V napadeném rozhodnutí jsou pak nesprávně uvedeni esenciální účastníci řízení, tj. účastníci ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, když za tyto účastníky prvoinstanční orgán označil kromě žadatele Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. dále obec Příbraz, město Stráž nad Nežárkou a obec Lásenice.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací správní orgán uvádí, že orgán I. stupně dostatečně nepřezkoumal podanou žádost a připojené podklady, tudíž ani nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle ust. § 3 správního řádu, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu musí obsahovat skutečnosti, které byly podkladem pro rozhodnutí, úvahy, kterými byl správní orgán veden při hodnocení důkazů, a rovněž i použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval. Smyslem odůvodnění správního orgánu je doložení správnosti i zákonnosti postupu správního orgánu, jakož i vydaného správního rozhodnutí. Z odůvodnění musí být zřejmé skutkové i právní předpoklady, z nichž správní orgán vycházel, zejména právní úvahy a důvody, které k úřednímu výroku vedly. Odůvodnění napadeného rozhodnutí však neobsahuje skutečnosti, kterými by správní orgán dokládal správnost svého postupu při aplikaci právních předpisů. Uvedl-li stavební úřad v napadeném rozhodnutí na straně šest, že cituji: „... investor doplnil všechny potřebné podklady k pokračování územního řízení ...“ a dále, že „... žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru“, přičemž nedostatečně zjištěný skutečný stav, který vzal správní orgán za základ svého rozhodnutí, je v rozporu se spisem nebo v něm nemá oporu a vyžaduje doplnění, je příčinou nepřezkoumatelnosti rozhodnutí. Ke zmíněné nepřezkoumatelnosti je nutné dodat, že napadené rozhodnutí neobsahuje ani výškové určení hladiny vody, resp. normální hladiny vodní plochy, která činí podle předané dokumentace 460,65 m n. m. a maximální 461,25 m n. m.

Odvolací správní orgán na předchozí navazuje tím, že stavební úřad opatřením ze dne 18. 3. 2014 sice vyzval žadatele k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh do 18. 3. 2015, přičemž usnesením č. j. VÚP/14892/14/Šn ze dne 24. 3. 2014 řízení s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil, nicméně výzva je právní úkon, pro který zákon nestanoví striktní formu, to znamená, že se jedná o neformální přípis. Lhůta poskytnutá stavebním úřadem neformálně, tedy pouhou výzvou, není pro účastníka řízení formálně závazná a není tak ani třeba žádat o její prominutí, resp. prodloužení. Jestliže žadatel v neformálně poskytnuté lhůtě nedoplnil žádost a její podklady, nemohl stavební úřad lhůtu k provedení úkonu určit s odkazem na § 39 odst. 2 správního řádu, neboť žadateli poskytnutá původní lhůta do 18. 3. 2015 k doplnění žádosti a jejích podkladů, nebyla stanovena usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu, nýbrž neformálně výzvou ze dne 18. 3. 2014. Ze správního řádu lze totiž dovodit, že jedině lhůtu určenou usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu správním

orgánem může na žádost účastníka správní orgán, za podmínek stanovených v tomto ustanovení správního řádu, usnesením přiměřeně s odkazem na § 39 odst. 2 správního řádu, prodloužit (viz VEDRAL, J. *Správní řád – Komentář*. Praha: BOVA POLYGON, červen 2006, str. 287 – 289. ISBN 80-7273-134-3). V této souvislosti je pak zmatečně tvrzení stavebního úřadu uvedené v usnesení č. j. VÚP/30886/15/Šn ze dne 16. 6. 2015, že „... prodloužil lhůtu k provedení úkonu určenou usnesením vydaným pod č. j. VÚP/14892/14/Šn, spis. zn. VÚP/1695/2013/Šn ze dne 24. 3. 2014 ...“, neboť citovaným usnesením bylo s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí, nikoli stanovena lhůta k provedení úkonu podle § 39 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že „*správní orgán nemůže po ukončení shromažďování podkladů přistoupit k vyhotovení a vydání rozhodnutí, ale musí vždy nejprve účastníky řízení vyrozumět o tom, že bylo ukončeno shromažďování podkladů (tj. poté, co bylo ukončeno) a současně jim nabídnout možnost seznámit se s danými podklady a navrhnout jejich příp. doplnění. To ostatně vyplývá i z judikatury, když např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002-36 bylo uvedeno: Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů pro rozhodnutí ukončeno, z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno. Poskytovaná možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí musí být reálná v čase. Seznámit se takto s podklady pro rozhodnutí je právem účastníků řízení, nikoliv jejich povinností. Záleží tedy výlučně na nich, zda tohoto práva využijí. Pokud poskytnutá lhůta k seznámení se s podklady uplyne marně, nic již nebrání tomu, aby správní orgán příslušné rozhodnutí vyhotovil a vydal (viz PRŮCHA, Petr. *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha: Leges, 2012, str. 110). Z dosavadní judikatury či odborné literatury pak vyplývá, že tento požadavek je třeba bez dalšího naplnit (viz např. MAREČEK, Jan; DOLEŽAL, Jiří; SEDLÁČKOVÁ Vladimíra a kol. *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, str. 221). V daném případě z oznámení o pokračování řízení ze dne 15. 2. 2016 nevyplývá informace stavebního úřadu, že „shromáždil“ všechny podklady pro rozhodnutí, tedy „ukončil“ obstarávání podkladů rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost proto bylo nezbytným předpokladem realizace procesního práva podle § 36 odst. 3 správního řádu, aby správní orgán učinil vůči účastníkům úkon obsahující informaci o tom, že shromažďování podkladů pro rozhodnutí již bylo nebo k určitému okamžiku ukončeno bude a poté, že bude rozhodnuto. Ačkoliv tedy ust. § 36 odst. 3 správního řádu říká jen, že „účastníkům musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se“, toto ustanovení nicméně neznamená jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit. V této souvislosti je pak potřeba doplnit, že dle stávající judikatury není povinnost dle § 36 odst. 3 správního řádu splněna tím, že v oznámení o zahájení, resp. pokračování řízení sdělí správní orgán účastníkům, že „Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Janderova 147/II, 377 01 Jindřichův Hradec).“ Pokud si byl tedy prvoinstanční orgán vědom, že již při oznámení pokračování řízení, obstaral veškeré podklady pro rozhodnutí, bylo namístě, aby výslovně v oznámení o pokračování řízení uvedl, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, tedy ukončil obstarávání podkladů rozhodnutí a účastníci tak mají právo dle § 36 odst. 3 k vyjádření se k nim.*

Na základě shora uvedených skutečností je nutné konstatovat, že stavební úřad v předmětné věci nerespektoval právní názor odvolacího správního orgánu uvedený v rozhodnutí č. j. KUJCK 69449/2013/OREG ze dne 19. 12. 2013.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl vymezen shodně, jako v řízení prvoinstančním, kromě JUDr. Davida Řezníčka, Ph.D., LL.M., který je právním zástupcem společnosti AGROMER spol. s r.o., IČO 49022806, Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora, nikoliv však účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jak nesprávně uvedl stavební úřad v napadeném rozhodnutí na straně jedenáct. Jmenný výčet účastníků odvolacího řízení je pak uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaných odvoláních, přičemž k nim uvádí následující.

Společnost AGROMER spol. s r.o. v podaném odvolání namítá, že žadatel do podkladů žádosti o vydání územního rozhodnutí nezpracoval požadavky odvolatele, přičemž obnova rybníka Blatec v předložené podobě, je pro odvolatele nepřijatelná, nesouhlasí s ní, poněvadž mu fakticky znemožňuje hospodářské využití rybníka Blatec, a tudíž je řešena v rozporu s písemnou dohodou mezi žadatelem a odvolatelem. K tomu je však potřeba uvést, že vzájemná práva a povinnosti osob vytvářejí ve svém souhrnu soukromé

právo. Uplatňování soukromého práva je podle § 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nezávislé na uplatňování práva veřejného.

Lze se ztotožnit s námitkou společnosti AGROMER spol. s r.o., že orgán I. stupně dostatečně nepřezkoumal podanou žádost a připojené podklady, tudíž ani nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

K námitce společnosti AGROMER spol. s r.o., ve které argumentuje, že žadatelem doložená kopie výpisu z katastru nemovitostí, kde je zapsáno věcné břemeno, povinnost strpět na pozemku parc. č. 515 a 514/2 vodní plochu vodního díla – rybníka Blatec Rybářství Kardašova Řečice s.r.o. na základě Smlouvy o zřízení věcného břemene – úplatná ze dne 31. 5. 2010, není dostatečným podkladem o právu provést stavbu, je nutné uvést, že ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona stanoví přílohy žádosti, které jsou nezbytné jako podklad pro územní řízení. Stavební zákon v tomto ustanovení ukládá žadateli povinnost předložit doklady prokazující např., že má k pozemku vlastnické právo, jiné právo nebo právo nájmu. Doklady prokazujícími vlastnické právo k nemovitosti, mohou být např. výpis z katastru nemovitostí, kupní nebo darovací smlouva, pokud bude současně obsahovat údaj o právní moci povolení práva vkladu do katastru nemovitostí atd. Dokladem o právu založeném smlouvou provést stavbu, lze rozumět např. doklad o zřízení práva věcného břemene. K tomu je však potřeba doplnit, že doklady prokazující vlastnické nebo jiné právo žadatele, se přikládají k žádosti pouze v případě, kdy toto právo nelze ověřit v katastru nemovitostí (viz MALÝ, S. *Stavební zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, str. 166. ISBN 978-80-7357-985-2). V daném případě lze náhledem do katastru nemovitostí prostřednictvím dálkového přístupu seznat, že je na LV č. 221 pro katastrální území 735663 Příbraz evidováno, ve vazbě na pozemky parc. č. 514/12 a 515, omezení vlastnického práva, a to věcné břemeno chůze a jízdy za účelem strpění, údržby a oprav vodního díla rybníka „Blatec“ a dále věcné břemeno povinnost strpět na pozemcích parc. č. 515 a 514/12 vodní plochu vodního díla – rybníka „Blatec“, na základě Smlouvy o zřízení věcného břemene – úplatná ze dne 31. 5. 2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 23. 12. 2013. Oprávnění z věcného břemene je v předmětném listu vlastnictví zaevidováno pro společnost Rybářství Kardašova Řečice s.r.o.

Společnost AGROMER spol. s r.o. dále namítá, že stavební úřad neměl vzhledem k podané žalobě na zrušení věcného břemene k pozemkům parc. č. 515 a 514/2 v k. ú. Příbraz pokračovat v územním řízení, neboť výsledek soudního řízení může být zásadní pro samotnou realizaci stavby „Obnova rybníka Blatec“. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že sice stavební zákon klade prioritu na to, aby občanskoprávní námitky stavební úřad posoudil sám, nicméně takové posouzení je podle ustanovení § 89 odst. 6 stavebního zákona vyloučeno u těch občanskoprávních námitek, které se týkají existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. V těchto případech může stavební úřad namítajícího účastníka vyzvat, aby se se svou námitkou obrátil na soud, a řízení přeruší (viz MAREČEK, J.; DOLEŽAL, J.; SEDLÁČKOVÁ, V. a kol. *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, str. 222. ISBN 978-80-7380-430-5). V daném případě z předaného spisu vyplývá, že odvolatel sám podal u příslušného soudu žalobu na zrušení věcného břemene, což dále vyplývá i z vyjádření žadatele ze dne 4. 4. 2016. V této souvislosti se však z ust. § 57 odst. 2 správního řádu podává, že probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce, postupuje správní orgán podle ustanovení § 64 správního řádu o přerušení řízení. I přes výše uvedené, nevzal stavební úřad tuto skutečnost v úvahu a územní řízení nepřerušil.

Co se týče námitky společnosti AGROMER spol. s r.o. o nevypořádání otázky rekultivace vytěžených oblastí na dotčených pozemcích, která by měla údajně předcházet samotné realizaci obnovy rybníka Blatec, odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel bude mít možnost uplatnit svou námitku při novém projednání věci.

Ke společným námitkám prof. RNDr. Karla Pracha, CSc., Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Jaroslava Hroděje, Dolní Lhota 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Michala Kubíka, Dolní Lhota 57, 378 02 Stráž nad Nežárkou, Vladimíra Picka, sídliště Vajgar 555, 377 01 Jindřichův Hradec a RNDr. Evy Prachové, Táboritská 1102, 379 01 Třeboň, Ing. Yvety Scharnaglové, Vykaňská 727/17, 100 00 Praha, Janky Kubíkové, J. Bendy 1381/22, 370 05 České Budějovice a PhDr. Marie Ernestové, Dolní Lhota 7, 378 02 Stráž nad Nežárkou, odvolací správní orgán s odkazem na spisový materiál, resp. na Posouzení hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů v prostoru osady Na Cihelně v souvislosti s uvažovanou obnovou rybníka Blatec (dále jen „Posouzení“), které vypracoval RNDr. Jiří Kraus, jako osoba s odbornou způsobilostí v hydrogeologii č. 2054/2007, v inženýrské geologii č. 1597/2002 a v environmentální geologii č. 1627/2002, uvádí, že citují: „V současné době ovlivňuje hydrogeologické podmínky v lokalitě zástavby Na Cihelně stav hladiny vody v níže ležící lokalitě rybníka Malá Lásenice.

Po obnově rybníka v plánovaném rozsahu daného předmětnými kótami pravděpodobně dojde v prostoru pod hrází k trvalému a stabilnímu zvýšení hladiny podzemní vody směrem k povrchu, to znamená i v prostoru osady Na Cihelně. Prostor osady je povrchově odvodňován do malého toku napájecího Malou Lásenici pomocí příkopu podél silnice a systémem rýh na plochách za domy. Ze závěru výše uvedeného Posouzení pak vyplývá, že cituji: „Pokud by se obavy uvedené v tomto posudku potvrdily i dalšími kroky, musel by investor obnovy rybníka Blatec realizovat před obnovou rybníka opatření k eliminaci nežádoucích jevů v posuzované lokalitě ... K tomu by bylo potřeba zajistit hydrogeologický a inženýrskogeologický průzkum a podle něj navrhnout potřebná opatření.“ Předaný spisový materiál v souvislosti s výše uvedeným však obsahuje hydrogeologické a inženýrskogeologické vyjádření (dále jen „Vyjádření“), které vypracoval v říjnu 2016 soudní znalec v oboru inženýrské geologie, hydrogeologie a sanační geologie, Ing. Albert Kmet'. Z obsahu tohoto vyjádření se k výše uvedenému podává, že cituji: „... je nepravděpodobné, že v důsledku obnovení rybníka – vodního díla Blatec dojde v daném území ke změnám hydrogeologických poměrů, a to konkrétně ke zvýšení hladiny podzemní vody, neboť projektovaným obnovením bude obnovena nefunkční obvodová stoka v úseku pod rybníkem Blatec až do rybníku Lásenice malá, kdy tato bude vyčištěna a v rámci možností za účelem optimalizace odtokových poměrů prohloubena. Navíc na rozdíl od současného stavu, kdy voda z této levobřežní obtokové stoky trvale vtéká do nyní zaneseného úseku pod hrází rybníka v blízkosti obytných domů, bude voda z území podél levého břehu rybníka Blatec nově vybudovaným napouštěcím objektem těsně před hlavní hrází sváděna do jeho výtopy. V úseku stoky od hráze rybníka Blatec až po rybník Lásenice malá poteče voda jen krátkodobě při napouštění rybníka Lásenice malá a po většinu roku bude suchá a bude výhradně sloužit k svádění vod z prostoru místní části Na Cihelně. Tímto opatřením dojde rovněž ke zlepšení v současnosti nevyhovujících odtokových poměrů z dané oblasti, v jejichž důsledku dochází k sezónnímu kolísání mělké podpovrchové zvodně s dalšími negativními důsledky. Stávající nefunkčnost obvodových stok, rovinaté území jsou jednou z hlavních příčin stávajícího stavu. Tento stav by výrazně zlepšilo obnovení funkce rigolu mezi asfaltovou komunikací a sousedními nemovitostmi, nicméně v daném případě se však jedná o řešení stávajícího problému odvedení povrchových vod, na který nemá rybník Blatec žádný vliv.

Co se týče studen v předmětné lokalitě RNDr. Jiří Kraus ve svém Posouzení, uvedl, že cituji: „Podle měření ve studních a výpovědi dle dlouhodobé zkušenosti majitelů studní hladina vody ve studních kolísá a pohybuje se zhruba v hloubkách 0,5 – 3 m, normálně okolo 2 m. V době jarního tání či při přívalových srážkách dochází krátkodobě i k výraznějšímu zvýšení hladiny vody ve studních. Studny mají dno v hloubkách 3 – 6 m, všechny pravděpodobně na skalním podloží. Z uvedeného vyplývá, že během roku stav a úroveň podzemní vody značně sezónně kolísá, v závislosti podle srážek a hydrologické situace na povrchu. De facto ve shodě s výše uvedeným se z Vyjádření Ing. Alberta Kmetě podává, že cituji: „V případě stávajících zdrojů podzemních vod se jedná o roubené studny bez jakéhokoliv zabezpečení před dotací povrchovými vodami ...“ K tomu je však potřeba s odkazem na Vyjádření dále doplnit, že stávající konstrukce a umístění zdrojů podzemní vody, u kterého lze předpokládat rozpor se současnou legislativou z hlediska požadavků na zdroje individuálního zásobování, je riziko zhoršení kvality jímaných vod navrženou stavbou rybníka Blatec, vzhledem ke stávajícímu stavu prakticky vyloučeno. Navíc za situace, kdy z Vyjádření vyplývá, že při terénních úpravách v prostoru zátopy nedojde k porušení přirozených nepropustných pokryvů.

K námitce odvolatelů o možných průsacích a degradaci hráze je potřeba s odkazem na Posouzení RNDr. Jiřího Krause uvést, že tímto tématem se jeho posudek nezabýval, což sám uvedl na straně třetí Posouzení. Pan RNDr. Kraus pouze ve svém posudku uvedl domněnku, že cituji: „Za dlouhodobého vypuštění rybníka Blatec mohlo dojít k degradaci hráze, negativním změnám hydraulických poměrů v hrázi a případně i v profilu zemin v podzákladí hráze.“ Tuto domněnku však vyvrací Vyjádření Ing. Alberta Kmetě, ve kterém je uvedeno, že cituji: „... jak vyplynulo z výsledků průzkumných prací, vlastní těleso hráze je stabilní, budované pevnými jílovitopísčítými hlínami, kdy v prostoru Na Cihelně tvoří podloží hráze rulové eluvium charakteru jílovitopísčitých hlín, přecházející směrem do podloží v navětralé rulové podloží. Jedná se o minimálně propustné zeminy, kdy tato skutečnost se projevila v průběhu průzkumných prací, a to především výskytem napjaté hladiny podzemní vody, potvrzující funkci nadložních vrstev jako izolátoru. Vzhledem k parametrům a stávající kvalitě hráze lze její destrukci při maximální projektované hladině v inkriminovaném úseku zcela vyloučit. Námitka, že těleso hráze je nestabilní a propustné v důsledku dlouhodobého vypouštění, je zcela neopodstatněná, a to především ve vztahu k charakteru konstrukčních zemin hráze. Jako hlavní pojistka eliminující potenciální průsaky v podloží je navržený patní drén. Jak vyplynulo z výsledků jednotlivých na sebe navazujících etap průzkumných prací, vlastní těleso hráze je homogenní a nevykazuje známky nestability.“

Co se týče námítky odvolatelů týkající se úrovně hladiny rybníka, odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé budou mít možnost uplatnit svou námitku při novém projednání věci.

K námitce odvolatelů, ve které brojí proti tvrzení stavebního úřadu v napadeném rozhodnutí, že domy a pozemky v předmětné lokalitě Na Cihelně jsou na málo propustném podloží, odvolací správní orgán odkazuje na Vyjádření z října 2016 pana Ing. Alberta Kmetě, soudního znalce v oboru inženýrské geologie, hydrogeologie a sanační geologie, ze kterého tato skutečnost vyplývá (viz str. 2).

Lze se ztotožnit s námitkou odvolatelů, že se orgán I. stupně nedostatečně, resp. nepřezkoumatelným způsobem vypořádal s jejich argumenty, neboť z napadeného rozhodnutí není zřejmé, z jakých podkladů stavební úřad vycházel při vypořádání námitek týkajících se případného vlnutí zdiva a údajně vyžilé izolace u objektů v lokalitě Na Cihelně.

Jelikož podané odvolání ve vztahu k uplatněným námitkám již dále neobsahuje nic, čím by se odvolací správní orgán výše v textu nezabýval, odkazuje na tomto místě na závěry shora uvedené.

Při novém projednání bude nutné, aby se orgán prvního stupně vyvaroval všech výše uvedených pochybení. Po právní moci tohoto zrušujícího rozhodnutí krajského úřadu bude tedy nutné, aby stavební úřad vyzval žadatele k odstranění rozporu doplněné žádosti a dokumentace a současně uvedení dokumentace, zejména situačních výkresů do souladu se strukturou Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. K tomuto úkonu poskytne žadateli přiměřenou lhůtu, ve které má žadatel čas, aby předmět žádosti „sladil“ s dokumentací, přičemž územní řízení do pravomocného rozhodnutí o předběžné otázce přeruší. V mezidobí stavební úřad do spisu doplní písemnou plnou moc JUDr. Davida Řezníčka, Ph.D., LL.M., který zastupuje společnost AGROMER spol. s r.o.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Jindřichův Hradec, Městského úřadu Stráž nad Nežárkou, Obecního úřadu Příbraz a Obecního úřadu Lásenice) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup od do

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění oznámení.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Obdrží pro vyvěšení

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Městský úřad Jindřichův Hradec
Městský úřad Stráž nad Nežárkou
Obecní úřad Příbraz
Obecní úřad Lásenice

Dále se doručí:**účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona**

Rybářství Kardašova Řečice s.r.o., Čechova 662/20, 370 04 České Budějovice
Obec Příbraz, Příbraz 155, 378 02 Příbraz
Město Stráž nad Nežárkou, náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou
Obec Lásenice, Lásenice 11, 378 01 Lásenice

účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona

MVDr. František Zajíc, Čsl. legií 476, 377 01 Jindřichův Hradec
Ing. Zbyněk Zajíc, Nádražní 574, 378 21 Kardašova Řečice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odloučené pracoviště J. Hradec, Rašínovo
nábřeží 390/45, 128 00 Praha 2
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
AGROMER spol. s r.o., Kodetka Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora, kterou zastupuje pan JUDr. David
Řezníček, Ph.D., LL.M., advokát se sídlem v Českých Budějovicích, U Černé věže 66/3, PSČ 370 01
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
Město Stráž nad Nežárkou, náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou

Veřejnou vyhláškou:**účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona**

Vlastníci pozemků:

st. p. 33, 34, parc. č. 546/25, 594, 570, 571, 574, 576, 579, 584, 585/1, 585/2, 585/3, 672, 673/1, 681,
685/1, 718/2, 546/10, 563/1, 563/2, 566, 567, 589/1, 589/2, 668, 837/1, 838/1, 842/1, 670/1, 563/4
v k. ú. Dolní Lhota u Stráže nad Nežárkou
parc. č. 514/8, 514/2, 514/9, 412/2, 514/6, 379, 380, 381/4, 426/1, 426/2, 428/1, 428/2, 428/4, 428/5
v k. ú. Příbraz
parc. č. 1174/1 v k. ú. Lásenice

Na vědomí

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Klášterská 135,
377 22 Jindřichův Hradec
AGROMER spol. s r.o., Kodetka Okružní 87, 373 71 Hlincová Hora