



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 51254/2022
Sp. zn.: OREG/37333/2022/jasi

Vyřizuje: Jana Šibalová
Telefon: 386 720 420

Datum: 09.05.2022

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 24.03.2022 odvolání, které mu předal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování (dále také „stavební úřad“).

Toto odvolání podala JUDr. Veronika Jablonská, Glinkova 1659/14, 160 00 Praha, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. VÚP/45812/21/Šn ze dne 07.09.2021, spis. zn. VÚP/2800/2021/Šn, kterým byla podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, výrokem I. umístěna stavba s názvem „Příbraz, Prohánidla - obnova VN, TS, NN; na pozemcích st. p. 55, 56, 58, 59, 86/1, 87, 88, 142 a pozemcích parc. č. 1005/3, 1014/1, 1024, 1032/1, 1037, 1043, 1055, 1056/2, 1068/2, 1073, 1074/5, 1077/1, 1077/2, 1078, 1083/7, 1083/9, 1083/11, 1083/21, 1083/23, 1083/25, 1256/1, 1274, 1277/1 v katastrálním území Příbraz; dále byly stanoveny pozemky dotčené demontáží vedení parc. č. 1071, 1080, 1082, 1083/2 a 1098 v katastrálním území Příbraz. Vedlejším výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění stavby.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále také „odvolací orgán“ popřípadě „krajský úřad“), přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 07.09.2021, č. j. VÚP/45812/21/Šn, **ruší** a věc se **vrací** stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

- EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, *kterou zastupuje ELEKTROINVEST STRAKONICE s.r.o., IČO 25185969, Katovická 175, 386 01 Strakonice;*
- Jan Fiala, nar. 20.08.1947, Příčná 1139, 377 01 Jindřichův Hradec;
- Mgr. Jaroslav Říha, nar. 28.05.1949, Příbraz 46, 378 02 Příbraz;
- Čestmír Štícha, nar. 11.11.1965, Trnková 950, 391 11 Planá nad Lužnicí;
- Petr Štícha, nar. 06.01.1976, Okružní 350, 391 11 Planá nad Lužnicí;
- Ing. Josef Coudek, nar. 11.09.1939, Štichova 596/10, 149 00 Praha;
- Ota Lhoták, nar. 15.03.1970, Příbraz 61, 378 02 Příbraz;
- Jana Messali, nar. 13.09.1973, Košťálkova 1351/1, 266 01 Beroun;
- Lucie Streitbergová, nar. 08.03.1984, Na Kuthence 1218/16, 160 00 Praha;
- Miroslav Hrádek, nar. 27.01.1947, Jindřichova 207, 378 02 Stráž nad Nežárkou;
- Josef Kočíčka, nar. 17.10.1939, Brechtova 847/39, 149 00 Praha;
- Bohuslava Frnochová, nar. 22.05.1944, Svépomoc 659, 391 02 Sezimovo Ústí;
- Ing. Jan Herda, nar. 26.07.1957, Příbraz 98, 378 02 Příbraz;

- Alena Kneysová, nar. 13.11.1938, Táborská 1103, 379 01 Třeboň;
- Jitka Tupá, nar. 15.08.1967, Na Obci 199, 379 01 Třeboň;
- Obec Příbraz, IČO 00666955, Příbraz 155, 378 02 Příbraz;
- Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha;
- Hana Nováková, nar. 02.10.1958, Dolní Lhota 53, 378 02 Stráž nad Nežárkou;
- Eva Bočková, nar. 12.12.1951, Příbraz 12, 378 02 Příbraz;
- Veronika Sochnová, nar. 14.03.1983, Příbraz 167, 378 02 Příbraz;
- Anna Oupohová, nar. 14.06.1984, Příbraz 86, 378 02 Příbraz;
- Jan Váša, nar. 06.12.1950, Mníšek 28, 379 01 Stříbřec;
- Dobroslava Počtová, nar. 15.02.1945, Stříbřec 77, 378 18 Stříbřec;
- ANIBAS s.r.o., IČO 26101793, Palackého nám. 59, 380 01 Dačice;
- Dagmar Pundová, nar. 30.12.1953, Horní Žďár 32, 377 01 Jindřichův Hradec;
- JUDr. Veronika Jablonská, nar. 05.09.1972, Glinkova 1659/14, 160 00 Praha;
- EG.D, IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno;
- ČEVAK a.s., IČO 60849657, Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 07.09.2021 pod č. j. VÚP/45812/21/Šn rozhodnutí, kterým umístil stavbu s názvem „Příbraz, Prohánidla - obnova VN, TS, NN; st. p. 55, 56, 58, 59, 86/1, 87, 88, 142 a pozemcích parc. č. 1005/3, 1014/1, 1024, 1032/1, 1037, 1043, 1055, 1056/2, 1068/2, 1073, 1074/5, 1077/1, 1077/2, 1078, 1083/7, 1083/9, 1083/11, 1083/21, 1083/23, 1083/25, 1256/1, 1274, 1277/1 v katastrálním území Příbraz; a stanovil pozemky dotčené demontáží vedení parc. č. 1071, 1080, 1082, 1083/2 a 1098 v katastrálním území Příbraz (dále také „rozhodnutí“).

Žádost o vydání rozhodnutí podala společnost EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, prostřednictvím svého zástupce, kterým je na základě plné moci společnost ELEKTROINVEST STRAKONICE s.r.o., IČO 25185969, Katovická 175, 386 01 Strakonice (dále také „žadatelka“). Proti tomuto rozhodnutí podala účastnice řízení JUDr. Veronika Jablonská (dále také „odvolatelka“) odvolání.

Včasnost a přípustnost odvolání

Odvolací orgán posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. V daném případě bylo podané odvolání posouzeno jako přípustné, neboť bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu, který měl v předmětném správním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a zároveň i § 27 odst. 1 správního řádu. Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno u příslušného správního orgánu, přičemž lhůta je podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu zachována, bylo-li odvolání prokazatelně podáno posledním dnem lhůty k poštovní přepravě nebo na podatelně příslušného správního orgánu. Odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle dokladu o doručení založeném ve spisovém materiálu bylo napadené rozhodnutí odvolatelce doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24.11.2021. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tudíž začala běžet dnem 25.11.2021 a její běh skončil s přihlédnutím k § 40 správního řádu dne 09.12.2021. Odvolání přitom bylo u příslušného správního orgánu podáno dne 09.12.2021. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací orgán, že se jedná o odvolání přípustné, podané v zákonné lhůtě, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Odvolací orgán považuje za potřebné doplnit, že se neztotožnil s názorem stavebního úřadu, že se jedná o opožděné odvolání. Stavební úřad tuto úvahu postavil na skutečnosti, že odvolatelce zaslal písemnost prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, zásilka byla uložena dne 13.09.2021 a jelikož nebyla zásilka vyzvednuta, byla dne 27.08.2021 vložena do schránky. Nicméně v daném případě nelze aplikovat § 24 odst. 1 správního řádu (doručení fikcí), neboť odvolatelka má přístupnou datovou schránku. V souladu s § 19 odst. 1 správního řádu je totiž povinností správního orgánu doručit písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Odvolatelka má jako fyzická osoba zřízenou datovou schránku ID fpjk6w9, která byla zpřístupněna od 14.10.2018 a je trvale přístupná. Stavební úřad po celou dobu řízení odesílal písemnosti odvolatelce prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, což v daném případě bylo pochybením. Teprve poté, co odvolatelka dne 07.11.2021 telefonicky kontaktovala stavební úřad s tím, že dosud neobdržela rozhodnutí ačkoliv je vlastníkem pozemků dotčených stavbou, bylo jí zasláno rozhodnutí prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Odvolatelka jej převzala dne 24.11.2021, a odvolací orgán proto považuje toto za datum jeho doručení.

Skutkový stav

Odvolací orgán zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav.

Stavební úřad obdržel dne 19.04.2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. K žádosti byla doložena plná moc k zastupování a projektová dokumentace zpracovaná Ing. Václavem Lhotou, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, včetně dokladové části.

Předmětná žádost o umístění stavby „Příbraz, Prohánidla – obnova VN, TS, NN, číslo stavby 1040010850“, na pozemcích na pozemcích st. p. 55, 56, 58, 59, 86/1, 87, 88, 142 a pozemcích parc. č. 1005/3, 1014/1, 1024, 1032/1, 1037, 1043, 1055, 1056/2, 1068/2, 1073, 1074/5, 1077/1, 1077/2, 1078, 1083/7, 1083/9, 1083/11, 1083/21, 1083/23, 1083/25, 1256/1, 1274, 1277/1 v katastrálním území Příbraz (*na 31 pozemcích, poznámka odvolacího orgánu*) je nahrazení původních distribučních rozvodů 0,4 kV novými kabelovými rozvody 0,4 kV v části obce Příbraz a přemístění sloupové trafostanice.

Podle projektové dokumentace se jedná o trvalou stavbu, která slouží pro přenos elektrické energie. Stavba je členěna na čtyři části, a to SO 01 Venkovní vedení VN 22 kV, SO 02 Trafostanice 22/0,4 kV, SO 03 Kabelové vedení NN 0,4 kV a SO 04 Demontáž.

Stavební úřad dne 14.06.2021 oznámil zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby a určil, že jelikož jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru, upouští v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání. Zároveň stavební úřad upozornil dotčené orgány, že mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníky řízení, že mohou uplatnit námítky, nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Poté stavební úřad vydal dne 07.09.2021 předmětné rozhodnutí o umístění stavby „Příbraz, Prohánidla – obnova VN, TS, NN, číslo stavby 1040010850“, na pozemcích na pozemcích st. p. 55, 56, 58, 59, 86/1, 87, 88, 142 a pozemcích parc. č. 1005/3, 1014/1, 1024, 1032/1, 1037, 1043, 1055, 1056/2, 1068/2, 1073, 1074/5, 1077/1, 1077/2, 1078, 1083/7, 1083/9, 1083/11, 1083/21, 1083/23, 1083/25, 1256/1, 1274, 1277/1 v katastrálním území Příbraz. Dále v něm stavební úřad stanovil pozemky dotčené demontáží vedení parc. č. 1071, 1080, 1082, 1083/2 a 1098 v katastrálním území Příbraz (*nad rámeček žádosti tedy zahrnul do rozhodnutí i demontáž venkovního vedení a pozemky dotčené demontáží, rozhodnutí se proto týkalo celkem 36 pozemků, tj. o 5 pozemků více než bylo v žádosti, přičemž pozemek parc. č. 1098 není ani v evidenci katastru nemovitostí; poznámka odvolacího orgánu*). Vedlejší výrokem pak stanovil podmínky pro umístění stavby, jimiž blíže specifikoval umístění stavebního záměru, zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu a stanovil termín dokončení stavby.

Toto rozhodnutí napadla odvolatelka odvoláním. Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti využila žadatelka i účastníci řízení. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předložil v souladu s § 88 správního řádu odvolání spolu s vlastním stanoviskem a spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ve svém stanovisku uvedl, že se jedná o opožděné odvolání podané účastníkem řízení, po zákonné odvolací lhůtě.

Přezkoumání napadeného rozhodnutí

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to možné není, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jenž má za následek opakované projednání podané žádosti v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem prvoinstančního řízení a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Odvolací orgán posoudil podané odvolání ve smyslu citovaných ustanovení správního řádu tak, že námitky v něm uvedené směřují proti zákonnosti a správnosti rozhodnutí jako celku.

Vady rozhodnutí a závěry odvolacího orgánu

Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil následující vady a dospěl k následujícím závěrům.

S ohledem na učiněná zjištění i obsah odvolání odvolací orgán poznamenává, že v souladu s § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle jeho odst. 3 se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

V daném případě žadatel doložil stavebnímu úřadu spolu s žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby i podepsané Smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene na zatížení nemovitosti stavebním záměrem (dále i „smlouva“), coby stavbou technického vybavení, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu, jak stanovuje § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona. Souhlas dle výše uvedeného § 184a stavebního zákona se tedy nedokládá.

Podstatnou vadou řízení je skutečnost, že předložená projektová dokumentace není zpracovaná v souladu s vyhláškou o dokumentaci staveb, která určuje její rozsah a obsah v příloze č. 1 (dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby) a v příloze č. 2 (dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů). Je zde mimo jiné požadováno, aby součástí koordinačního situačního výkresu byly uvedeny odstupové vzdálenosti, okótované odstupové staveb, stávající a nová ochranná a bezpečnostní pásma, geodetické údaje a další. V předložených výkresech však splnění výše uvedených požadavků vyhlášky nalézt nelze, základní kóty s údaji o pozici navrhovaných staveb a jejich ochranných pásem na pozemcích a jejich vzdálenosti od hranic pozemků či staveb jsou neúplné a ochranná pásma na situaci zcela chybí. Jedná se o pozici trafostanice, rozvodů VN a NN, přípojek i rozvodných skříní a jejich „nových“ ochranných pásem. Právě napojení na stávající technickou infrastrukturu se zakreslením nových ochranných pásem je zásadní pro posouzení stavebního záměru a určení okruhu účastníků řízení. Jelikož v projektové dokumentaci nejsou zakreslená u nově navrženého stavebního záměru ochranná pásma, popřípadě uvedena, nelze posoudit, zda ochranná pásma nově ukládaného kabelového vedení nebudou zasahovat na další pozemky.

Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené považuje za vhodné připomenout povinnost projektanta uvedenou v § 159 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že „projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány“.

Z obsahu žádosti a jejích příloh lze tedy seznat, že zejména projektová dokumentace trpí nedostatky, které měl stavební úřad žadatele pomoci odstranit, nebo měl žadatelku vyzvat k jejich odstranění a poskytnout jí k tomu přiměřenou lhůtu. Toto opomenutí stavebního úřadu mělo vliv na postup v řízení i na konečné rozhodnutí ve věci.

Stavební úřad navíc provedl rozšíření předmětu řízení o pozemky, na kterých se předmětný stavební záměr „umísťuje“, resp. na kterých bude probíhat demolice, navíc pozemek parc. č. 1098 v katastrálním území Příbraz není v evidenci katastru nemovitostí. Úprava žádosti a stavebního záměru je v kompetenci pouze žadatele, proto musí stavební úřad v řízení posuzovat podanou žádost tak, jak mu byla předložena, případně vyzvat žadatele k doplnění, trpí-li žádost nedostatky.

V neposlední řadě je potřebné zmínit, že v projektové dokumentaci jsou vyjádření o existenci sítí, nicméně jejich platnost byla omezena na dobu určitou, která v době vydání rozhodnutí odvolacího orgánu již marně uplynula (např. E.ON. elektrická síť skončila platnost ke dni 06.04.2022, ČEVAK skončila platnost ke dni 07.04.2022), a proto v novém projednání věci je nutné požádat o nová vyjádření o existenci sítí. Dále stavební úřad v novém projednání bude mít za povinnost oslovit dotčené orgány sám nebo vyzvat žadatele k tomuto úkonu. Ty by pak měly na základě výzvy stavebního úřadu nebo žádosti žadatele upozornit, že určitá změna podmínek v území je natolik závažná, že jejich původní závazné stanovisko již není aktuální, neboť veřejný zájem, který dotčený orgán chrání, může být zasažen v podstatně větší míře či odlišným způsobem, než tomu bylo v době vydání jejich původního závazného stanoviska, vyjádření či sdělení.

Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené shledal pochybení v úsudku stavebního úřadu, že nedojde k ohrožení veřejného zájmu, že nebudou nepřiměřeně omezena a ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení, neboť ve spisovém materiálu nejsou pro takový závěr dostatečné podklady. Navíc stavební úřad rozhodnutí dostatečně neodůvodnil. Nedostatečné nebo chybějící odůvodnění má za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Stavební úřad ve výsledku proto rozhodoval na základě neúplných podkladů, když nezjistil skutečný stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, čímž porušil jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, uvedenou v § 3 správního řádu. S ohledem na výše uvedené nezbylo odvolacímu orgánu nic jiného, než napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc mu vrátit k novému projednání.

Okruh účastníků odvolacího řízení

Co se týká vymezení okruhu účastníků řízení, pak je nepochybné, že stavební úřad sice s určitým okruhem účastníků řízení pracoval, nicméně je to on, kdo je odpovědný za jeho úplné vymezení. Určení okruhu účastníků řízení přitom není na libovůli stavebního úřadu, ale podléhá zákonným ustanovením, v daném případě § 85 stavebního zákona. Odpovědnost na stavebním úřadu leží rovněž na přezkoumatelném zdůvodnění tohoto okruhu v odůvodnění rozhodnutí, což v daném případě neučinil.

Stavební zákon vymezuje v § 85 odst. 1, že účastníky územního řízení jsou pod písm. a) žadatel, pod písm. b) pak obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. V odst. 2 výše zmíněného ustanovení je uvedeno, že účastníky územního řízení dále jsou pod písm. a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a pod písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavební úřad má tak povinnost stanovit okruh účastníků řízení podle ustanovení § 85 stavebního zákona a stanovený okruh dostatečně konkrétně s odkazem na jednotlivé odstavce a písmena výše zmíněného ustanovení i odůvodnit.

Není ani zřejmé, proč stavební úřad zvolil doručování veřejnou vyhláškou, když se nejedná o řízení s velkým počtem účastníků, dle ust. § 87 stavebního zákona a zároveň i podle § 144 správního řádu. Oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení stavební úřad doručoval veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu; jednotlivě pak doručoval dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona. Účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad identifikoval v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených předmětným záměrem, avšak počet takto identifikovaných účastníků nespĺňuje požadavky výše uvedených ustanovení pro vedení řízení veřejnou vyhláškou.

Z odůvodnění dále nelze ani vyčíst, zda účastníky řízení jsou osoby, které mají jiná věcná práva k pozemkům, na kterých má být stavební záměr umístěn, či jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich. De facto v rozhodnutí vůbec není uvedeno, zda se stavební úřad zabýval určením těchto osob, byť z výpisů z katastru nemovitostí lze na pozemcích dotčených stavbou či sousedních pozemcích takové osoby dohledat.

Odvolací orgán s ohledem na výsledek odvolacího řízení, kdy rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání, ve kterém bude rozsah účastníků řízení znovu projednáván, stanovil okruh účastníků odvolacího řízení shodně jako v řízení prvoinstančním.

Přezkum námitek obsažených v podaném odvolání

Odvolací orgán dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání, přičemž k nim uvádí následující. Jelikož stavební úřad postupuje v územním řízení podle § 76 až § 92 stavebního zákona, může uplatnit účastník řízení námitky a připomínky v rozsahu § 89 stavebního zákona. V nich uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek, přičemž k těm, které překračují výše rozsah uvedený v tomto ustanovení, se nepřihlíží. Pokud jde o ochranu veřejného zájmu, pak ten zajišťují příslušné orgány státní správy, přičemž je třeba zdůraznit, že odvolatelce přísluší pouze ochrana jejich vlastních práv. Odvolací orgán na základě spisového materiálu k tomu konstatuje, že odvolatelce bylo doručováno prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb, ačkoliv má zřízenou datovou schránku, viz výše. Odvolatelka proto tvrdí, že s ní stavební úřad nejednal jako s účastníkem a neměla možnost hájit svá práva.

Co se týká námitek uvedených v odvolání, pak ty směřují do výroku, jímž stavební úřad stanovil status „stavba ve veřejném zájmu“. Odvolatelka s tímto neztotožňuje, protože nesouhlasí s vyvlastněním či zřízením věcného břemene na jejich pozemcích. V námitkách dále podrobně popisuje s odkazem na zákonná ustanovení, kdy lze k vyvlastnění přistoupit a kdy nelze. Závěrem zmiňuje, že ochrana jejich vlastnických práv vyplývá již z Listiny základních práv a svobod.

Odvolací orgán k námitce týkající se vyvlastnění pozemků či zatížení pozemků věcným břemenem sděluje, že jde-li v případě předmětného záměru postupovat ve smyslu § 184a odst. 3 stavebního zákona, tedy, že lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit, je povinností stavebního úřadu tuto skutečnost zohlednit. V daném případě je dán vyvlastňovací titul zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), na jehož základě lze pozemek pro konkrétní stavbu vyvlastnit. Na vyvlastnění je následně zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení podle § 18 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Pro účely územního řízení a aplikaci § 184a odst. 3 stavebního zákona je tak třeba posoudit skutečnost, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatelka nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové skutečnosti si přitom stavební úřad v územním řízení musí v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu přezkoumatelným způsobem sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není však zřejmé, zda se stavební úřad zabýval posouzením otázky, zda lze konkrétní pozemky pro předmětný stavební záměr vyvlastnit.

Závěrem pak odvolací orgán shrnuje, že odvolatelce de facto vyhověl, neboť rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání, avšak nikoliv z jí uváděných důvodů, ale z důvodů výše uvedených. Odvolatelka bude mít možnost v novém projednání věci seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, bude moci hájit svá práva a právem chráněné zájmy.

Právní názor odvolacího orgánu

Po právní moci rozhodnutí o odvolání a vrácení spisového materiálu bude povinností stavebního úřadu celou věc opakovaně projednat a vyvarovat se výše uvedených chyb v řízení. V první řadě bude nezbytné, aby stavební úřad vyzval žadatelku k doplnění projektové dokumentace v souladu s vyhláškou o dokumentaci staveb, zejména koordinačního situačního výkresu.

Pokud budou ze strany žadatelky nedostatky podané žádosti odstraněny, pak při novém projednání věci bude stavební úřad povinen zabývat se opakovaně okruhem účastníků řízení a doplnit ho v souladu s § 85 stavebního zákona a též odůvodnit.

Následně musí posoudit soulad stavby s veřejnými zájmy chráněnými speciálními právními předpisy, stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V rozhodnutí ve věci pak bude nutné, aby se stavební úřad vyvaroval vytýkaných pochybení, vypořádal jednotlivé námitky uplatněné účastníky řízení a své rozhodnutí pak přezkoumatelným způsobem i odůvodnil, přičemž posouzení žádosti musí být provedeno v souladu s příslušným ustanovením stavebního zákona dostatečně konkrétně a musí mít oporu ve spisovém materiálu, vlastní odůvodnění pak musí poskytovat dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Odvolací orgán dále dodává, že v daném případě bylo vhodné předmět rozhodnutí specifikovaný ve výroku rozhodnutí upřesnit grafickou přílohou, zejména koordinačním situačním výkresem se zákresem komplexní technické infrastruktury včetně jejich ochranných pásem i věcných břemen vážnoucích na pozemcích dotčených stavbou, tvořící nedílnou součástí rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Obdrželi

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)

- EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, kterou zastupuje ELEKTROINVEST STRAKONICE s.r.o.,
Katovická 175, 386 01 Strakonice

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (dodejky)

- Obec Příbraz, Příbraz 155, 378 02 Příbraz

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)

- Jan Fiala, Příčná 1139, 377 01 Jindřichův Hradec
- Mgr. Jaroslav Říha, Příbraz 46, 378 02 Příbraz
- Čestmír Štícha, Trnková 950, 391 11 Planá nad Lužnicí
- Petr Štícha, Okružní 350, 391 11 Planá nad Lužnicí
- Ing. Josef Coudek, Štichova 596/10, 149 00 Praha
- Ota Lhoták, Příbraz 61, 378 02 Příbraz
- Jana Messali, Košťálkova 1351/1, 266 01 Beroun
- Lucie Streitbergová, Na Kuthence 1218/16, 160 00 Praha
- Miroslav Hrádek, Jindřichova 207, 378 02 Stráž nad Nežárkou
- Josef Kočička, Brechtova 847/39, 149 00 Praha
- Bohuslava Frnochová, Svépomoc 659, 391 02 Sezimovo Ústí
- Ing. Jan Herda, Příbraz 98, 378 02 Příbraz
- Alena Kneysová, Táborská 1103, 379 01 Třeboň
- Jitka Tupá, Na Obci 199, 379 01 Třeboň
- Obec Příbraz, Příbraz 155, 378 02 Příbraz
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- Hana Nováková, Dolní Lhota 53, 378 02 Stráž nad Nežárkou
- Eva Bočková, Příbraz 12, 378 02 Příbraz
- Veronika Sochnová, Příbraz 167, 378 02 Příbraz
- Anna Oupohová, Příbraz 86, 378 02 Příbraz
- Jan Váša, Mníšek 28, 379 01 Stříbřec
- Dobroslava Počtová, Stříbřec 77, 378 18 Stříbřec
- ANIBAS s.r.o., Palackého nám. 59, 380 01 Dačice
- Dagmar Pundová, Horní Žďár 32, 377 01 Jindřichův Hradec
- JUDr. Veronika Jablonská, Glinkova 1659/14, 160 00 Praha
- EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno
- ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejná vyhláška) - odvolací orgán převzal z postupu stavebního úřadu i způsob identifikování těchto účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru

- parc. č. 1009/3, 1021, 1069, 1074/6, 1083/9, 1083/24, vše v katastrálním území Příbraz
- parc. č. 212/78, 212/77, 212/2, 212/47, vše v katastrálním území Mníšek

Na vědomí

- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec

Obdrží pro vyvěšení

Krajský úřad – Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice
Obec Příbraz, Příbraz 155, 378 02 Příbraz

Toto opatření musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje a dále na úřední desce obce Příbraz) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Vyvěšeno dne: 12.5.2022

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup od 12.5.2022 do 12.6.2022

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění oznámení.

OBEC PŘÍBRAZ
Příbraz 155
378 02 STRÁŽ NAD NEŽÁRKOU

